

עמנ 12154-04-18

**בבית המשפט המחוזי בירושלים**  
**בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**  
**לפני כבוד השופט עודד שחם**

**המערערת**

**מדינת ישראל – רשות האוכלוסין וההגירה**

ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי  
רח' מח"ל 7, ירושלים, ת.ד. 49333, 97763  
טל': 02-5419555 פקס: 02-6468053

- נ ג ד -

**המשיב**

**פלוני (אזרח אריתראה)**

מס' תיק מבקש מקלט (סגור) 13AS00243

ע"י ב"כ עו"ד ענת בן דור ו/או אלעד כהנא ואח'  
התוכנית לזכויות פליטים באוניברסיטת תל-אביב  
טל': 03-6405264 ; פקס': 03-6407422

**הודעה מטעם המדינה ובקשה דחופה לדחיית מועד דיון**

המדינה מבקשת כי בית המשפט הנכבד יתבקש לדחות את מועד הדיון הקבוע לתאריך 25 באוקטובר 2018 בשעה 11:30, וזאת בשים לב לטעמים שיפורטו להלן:

**ואלה נימוקי הבקשה:**

1. הערעור דנן הוגש על החלטת בית הדין בערר 1010/2014 בעניינו של המשיב.
2. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד הוגשו בערעור עיקרי טיעון הצדדים והדיון קבוע ליום חמשי הקרוב.
3. המדינה תבקש כעת לעדכן בדבר התפתחויות שחלו בימים האחרונים בעניין הטיפול בבקשות למקלט מדיני של נתיני אריתראה בישראל.
4. כמפורט גם בהודעת הערעור ובעיקרי טיעון, והדברים עולים כמובן גם בפסק הדין נושא ערעור זה, בחוות הדעת של רשות האוכלוסין וההגירה משנת 2013 נקבע שעריקה מצבא אריתריאה לבדה איננה מספיקה לשם הכרה בבקשת מקלט, ויש צורך במה שניתן לכנות כ"דבר מה נוסף" כדי לבסס עילת פליטות. בעוד שהמדינה סבורה שקביעה זו הינה כדין ואין להתערב בה, לאחר דיונים שנערכו בנושא, המדינה מבקשת לעדכן שבימים האחרונים הנחה היועץ המשפטי לממשלה את הדרגים המקצועיים במדינה לבצע בחינה בכל הנוגע לקביעת קווים מנחים להבהרת הנסיבות שייחשבו כ"דבר מה נוסף" על-מנת שמקרים שיבואו בגדרי הקווים המנחים אכן יובילו לאישור בקשת המקלט. לאור הנחיית

היועץ אשר מצריכה עבודת מטה, מבקשת המערערת פרק זמן נוסף כדי למצות את הדיונים שתוצאותיהם יביאו ליישום ההנחיה.

5. בשים לב לאמור לעיל, ומכיוון שהנחיית היועץ ניתנה אך בימים האחרונים ממש, למדינה נדרש זמן נוסף על-מנת לגבש את הקווים המנחים, וכן יש צורך לבחון האם לעמדת גורמי המקצוע המשיב עומד בהם. נציין כי בהתאם להחלטת בית הדין לעררים ניתנה למשיב אשרה של תושב ארעי (א/5) וזאת הואיל והמדינה לא ביקשה עיכוב ביצוע. למעשה, פרק הזמן מבוקש לצורך גיבוש עמדת המדינה גם בתיק זה ובשאלה האם היא עומדת על הערעור דנן בעניינו של המשיב, אם לאו.
6. אנו סבורים כי בנסיבות בהן המשיב מחזיק באשרת א/5, ועד להכרעה אחרת של בית משפט נכבד זה פסק הדין בערר 1010/2014 מיושם כלפיו, לא יגרם נזק במתן הדחיה המבוקשת.
7. מובן כי לבחינת הנושאים האמורים לעיל השלכות על הטיפול בבקשות מקלט של אריתראים. במהלך פרק הזמן הקרוב ייקבע אופן יישום הדברים, לאחר שיג ושיח בין הגורמים הרלבנטיים במשרד הפנים, רשות האוכלוסין וההגירה ומשרד המשפטים. הדברים יקבלו ביטוי יש להניח הן בהליכי בחינת הבקשות ביחידת הטיפול למבקשי מקלט, והן בעמדת המדינה כפי שתוצג בהליכים המשפטיים.
8. לכן, המדינה מבקשת לדחות את הדיון הקבוע נכון להיום ליום 25.10.18 ובשלב זה מוצע כי תוגש הודעת עדכון בתוך 60 ימים ובה יימסר האם יש צורך לעמדת המדינה בקביעת מועד לדיון בערעור.
9. טיוטת בקשה זו הועברה במלואה לעיון באת-כוח המשיב, עוה"ד בן דור, ועמדתה מצורפת לבקשה זו.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא הבקשה דנן.

כוכבית נצח דולב, עו"ד  
פרקליטת מחוז ירושלים  
(אזרחי)

מורן בהאון, עו"ד  
פרקליטת מחוז ירושלים  
(אזרחי)

ירושלים  
ט"ו בחשוון תשע"ט  
24 באוקטובר 2018  
פמ"י 13/00000739/18  
614246/2018

המשיב מוחה על הגשת בקשת הדחייה ערב הדיון. הערעור הוגש בראשית חודש אפריל 2018 והמערערת כבר ביקשה פעם אחת לדחות את הדיון שהיה קבוע ליום 8.7.2018. חוות-הדעת המשפטית שהמערערת החליטה כעת לבחון האם יש להבהירה ב"קווים מנחים" נכתבה עוד בשנת 2013(!). הבחינה שעתידה להיערך אינה מוגבלת בזמן ומנוסח הבקשה נראית כתכנית ראשונית ועמומה. עוד טוענת המערערת שלאחר גיבוש ה"קווים המנחים" יהיה צורך לבחון האם המשיב עומד בהם, בחינה זו תארך זמן נוסף. המשיב, שבקשת המקלט שלו הוגשה באוגוסט 2012, זכאי ליציבות ולוודאות באשר למעמדו.

חשוב מכך, המערערת ממשיכה לטעון שדרוש "דבר מה נוסף" לצורך הכרה במשיב כפליט. עמדה זו נדחתה בפסק-הדין מושא הערעור לאחר שנמצא כי אין לכך מקבילה בעולם והדבר אינו מתיישב עם הדין. בנסיבות אלה, השאלה מה יהיו ה"קווים המנחים" להבהרת אותו "דבר מה נוסף" אינה רלבנטית כלל, שכן אין צורך "בדבר מה נוסף". בקשת המערערת עומדת בסתירה לפסק-הדין שעומד בתוקפו ולא בוטל.

בנסיבות העניין המשיב סבור שאין מקום לדחייה המבוקשת. עם זאת, נוכח הצהרת המערערת שהדחייה האמורה עשויה ליתר את הערעור, ובהינתן שיש למשיב מעמד א/5, מותר המשיב את ההחלטה האם לבטל את הדיון לשיקול דעתו של בית-המשפט הנכבד. ככל שיבוטל הדיון, מתבקש בית המשפט הנכבד להטיל הוצאות על המערערת בגין התנהלותה הדיונית ולקבוע מועד חלופי בהקדם, בהתאם ליומנו של כב' בית-המשפט.