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לכבוד:

השופט (בדימוס) אורי שהם

נציב תלונות הציבור על השופטים באמצעות המייל: shoftim@justice.gov.il

שלום רב,

**הנידון: תלונה בעניין כב' השופט חנן מלצר**

1. הנני לפנות אליך בעניין דבריו של יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-22, שופט בית המשפט העליון חנן מלצר (להלן: "**הנילון**"), כפי שפורסמו בתקשורת ביום 20.1.2020.

**תיאור המקרה:**

1. ביום 20.01.2020 פורסמה בתוכנית "המילה האחרונה" בגלי צה"ל הקלטה מכנס שנערך באוניברסיטת בר אילן אשר עסק בדיני הבחירות בעולם הדיגיטלי.
2. במסגרת הכנס נשא הנילון דברים, ובין השאר התייחס למשתתף שנכח בכנס, עוה"ד שחר בן מאיר אשר היווה ומהווה שחקן מרכזי בעתירות לבית המשפט העליון ולוועדת הבחירות לכנסת ה-22 כנגד ארגונים ומפלגות. יצויין כי על פי הנאמר בכתבה מפיהם של מגישי התוכנית, עתירותיו של עו"ד שחר בן מאיר נושאות גוון פוליטי ומופנות כנגד מפלגות וגופים המזוהים עם הימין בישראל.
3. בהקלטה שפורסמה משבח השופט חנן מלצר את עו"ד בן מאיר ובאופן ספציפי את "פעילותו" במסגרת הבחירות, וכך נאמר: "עו"ד שחר בן מאיר מגיע לו הוקרה על הפעולות שלו במערכת הבחירות הזו... היה לו תרומה מאוד חשובה לדיני הבחירות בעידן הנוכחי ואני שמח שאתה פה... אתם יכולים למחוא לו כפיים" .
4. יתר על כן, וחמור בהרבה, לאחר שהכריז עו"ד שחר בן מאיר כי עתירותיו הסדרתיות בעקיפין הינן עתירות "מוזמנות" מטעמו של הנילון, בתגובה לדבריו אישר הנילון את הדברים והדגיש כי רצונותיו באו לידי ביטוי בעתירותיו של עו"ד בן מאיר במישרין. כך מתוך ההקלטה:

עו"ד בן מאיר: "כשאני חוזר מהדיון הראשון ואומר לשותף שלי, איציק אבירם, תשמע השופט מלצר רוצה לטפל בכל הנושא של פייסבוק בבחירות, אנחנו נכין עתירות בעניין הזה. אז בעצם חלק מזה אתה הזמנת מבלי שאתה יודע".

השופט חנן מלצר: "הטעות היחידה שלך היא 'מבלי שאני יודע'".

1. למעשה אישר הנילון בקולו, כי "הזמין" עתירות מבעל דין, באופן של רמיזה או מעבר לכך במהלך דיון משפטי.

**התלונה:**

1. דבריו של הנילון, כפי שנשמעו הקלטה שפורסמה, עולים כדי הפרה של סעיף 2 (א) ו(ב) לכללי האתיקה לשופטים, תשס"ז- 2007 (להלן: "**הכללים**"), הקובעים כדלקמן:

" (א)... שופט ינהֵג דרכו על פי הדין ובהתאם לכללים אלה וישווה נגד עיניו כל העת את הצורך לקיים את אמון הציבור ברשות השופטת.

(ב) שופט ייראה כמי שהפר כלל מכללי האתיקה לשופטים באופן המאפשר הגשת קובלנה לבית הדין המשמעתי לשופטים, אם התנהגותו בניגוד לכללים עולה כדי התנהגות של שופט שלא כהלכה במילוי תפקידו או כדי התנהגות שאינה הולמת את מעמדו של שופט בישראל." (ההדגשות אינן במקור).

1. בלשון המעטה ניתן לומר כי דבריו של הנילון כפי שהוקלטו, והאופן בו הוא משבח בפומבי עותר המזוהה במפורש כשחקן פוליטי ואף מתגאה ב"הזמנת" עתירות ממנו, אינם מקיימים את אמון הציבור ברשות השופטת או הולמים את מעמדו של שופט בישראל.
2. יתר על כן, ניכר מהדברים כי הנילון עבר על דרישת כלל 12(ב) לכללים: "שומה על שופט לשמור על חזות נייטרלית במהלך הדיון ולהימנע מליצור בהתנהגותו או בדבריו יסוד לחשש ממשי למשוא פנים". ניכר כי עוה"ד בן מאיר הבין מדברי הנילון לאילו עניינים ודעות הנילון נוטה, והנילון אף מאשר את הבנתו של עו"ד בן מאיר בדיעבד.
3. בנוסף לאמור לעיל, הפרה התנהלותו של הנילון, באופן ישיר או בעקיפין, כללים נוספים לכללי האתיקה, לרבות כללים 18, 20(ב)(1) ו-29.
4. לטעמינו התנהלות זו של הנילון אינה עולה בקנה אחד עם המצופה מעובד ציבור בכלל, ומבעל תפקיד שיפוטי בפרט. על אחת כמה וכמה כאשר מדובר בשופט בבית המשפט העליון.
5. מעבר לעבירות האתיות שהוזכרו ולפגיעה המובנית באמון הציבור במערכת המשפט, הזמנת עתירות תוך העברת מסרים לעורכי דין המופיעים בפני שופט וכן החמאה פומבית לפעילותו המזוהה פוליטית של "פעיל חברתי" מסוגו של עו"ד בן מאיר הם מעשים שלא יעשו על ידי שופט מכהן, ועל אחת כה וכמה שופט בבית המשפט העליון.
6. אנו רואים בחומרה רבה את ההתנהלות כפי שתוארה לעיל, ונודה על בדיקתך המעמיקה.

 בכבוד רב ובברכה,

 דני סימן, מנהל פעילות

 התנועה למשילות ודמוקרטיה