

בס"ד

מבלי לפגוע בזכויות

א מנחם-אב התש"פ 22.7.20

לכב'
פרופ' הרב דניאל הרשקוביץ, נציב שרות המדינה
נציבות שרות המדינה
ירושלים

באמצעות אימייל

**הנדון: בקשה לפתיחת חקירה והגשת קובלנה משמעתית כנגד עו"ד
ליאת בן-ארי שויקי – המשנה לפרקליט המדינה (אכיפה כלכלית)**

אני פונה אליך בשמי ובשם ארגון "בצלמו – זכויות אדם ברוח יהודית", בהתאם לסעיף 17 לחוק שירות המדינה (משמעת) התשכ"ג 1963 (להלן "החוק"), בבקשה להורות על חקירה והעמדה לדין משמעתית את עו"ד ליאת בן-ארי שויקי, המשנה לפרקליט המדינה (אכיפה כלכלית), בגין התנהגות שאינה הולמת את תפקידה כעובדת המדינה או התנהגות העלולה לפגוע בתדמיתו או בשמו הטוב של שירות המדינה.

העובדות:

1. ביום 19.9.2017 נרשמה הערת אזהרה על נכס נדל"ן בגוש 5480 חלקה 129 ברח' האלוף הרב גורן 18 בראש העין על שם שויקי אביב ובן-ארי שויקי ליאת. מדובר בבית דו-משפחתי אשר ניבנה על חלקה בגודל 639 מ"ר (להלן "הבית"). העתק נסח טאבו מצ"ב כ"נספח א".
2. היתר הבניה לבניית הבית בחלקה הנ"ל ניתן ביום 29.10.17. העתק היתר הבניה מצ"ב כ"נספח ב".
3. ביום 26.9.2019 מונתה עו"ד ליאת בן-ארי שויקי למשנה לפרקליט המדינה (אכיפה כלכלית) (להלן "עו"ד בן-ארי שויקי"). לפני כן היא היתה פרקליטת מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה).
4. בין התאריכים 25.11.2019 ל- 20.12.2019 פרסם בעלה של עו"ד ליאת בן-ארי שויקי, מר אביב שויקי, מודעה להשכרת המרתף כיחידת דיור נפרדת בשכ"ד 3,500 ש. זאת על אף שלא היה לבעלי הנכס, מר אביב שויקי ועו"ד בן-ארי שויקי היתר לפיצול הנכס. העתק המודעה מצ"ב כ"נספח ג".
5. ביום 24.2.20 ביקר מפקח הבניה זיו מילר מטעם הוועדה המקומית לתכנון ובניה בראש העין בבית, לאחר שמהנדס העירייה אריה גלברג קיבל תלונה טלפונית על פיצול דירה שלא כדין.

6. ביום 26.2.20 כתב המפקח זיו מילר דו"ח לאחר ביקור בשטח, כדלקמן:
"בתאריך 24/2/20 הגעתי למקום בעקבות תושב/ת ששלח/ה תלונה לעירייה על פיצול בכתובת זו.
התלונה הגיעה לטלפון של אריה גלברג, מהנדס העיר, והוא העביר לי אותה. התלונה נמצאת בתיק האכיפה.
כאשר הגעתי למקום גיליתי שכנראה מדובר באמת בפיצול: פתחו פתח בחצר האנגלית בגובה של קומת המרתף (גובה החניה של הנכס), ובנוסף, ישנה דלת כניסה לקומת המרתף מבחוץ (מתוך החצר האנגלית).
כאשר חזרתי לעירייה לבדוק אם דברים אלו נעשו על פי היתר גיליתי שאין היתר כלשהו למעשים אלו. [ההדגשה במקור – א.ו.]
השוויתי את הנעשה בשטח לתשריט היתר בסיסי מספר 20170436. לפי התשריט עולה כי אין פתח בחצר האנגלית והפתח שנעשה בחצר האנגלית הוא לא בהיתר. בנוסף, דלת הכניסה לקומת המרתף מתוך החצר האנגלית לא קיימת על פי תשריט היתר 20170436 ולכן הדלת לא בהיתר. לפי התשריט במקום הדלת היה צריך להיות חלון. [ההדגשים במקור – א.ו.]
יוצא צו כניסה למקרקעין כדי לבדוק את הנכס.
מצורפות תמונות.

בברכה

זיו מילר – מפקח על הבניה

העתק דו"ח הפקח מצ"ב כ"נספח ד".

7. ביום 1.3.20 הגיש מר אביב שויקי בקשה לאישור פיצול הדירה לשתי יחידות דיור. העתק הבקשה והפרסום בגינה מצ"ב כ"נספח ה".
8. ביום 17.3.20 שלח הפקח מילר הודעת דוא"ל למשנה ליועמ"ש עיריית ראש העין עו"ד אפרת הדר ובה כתב כדלקמן:

"רציתי לעדכן אותך שהוגשה בקשה להיתר לפיצול בכתובת זו.

מדובר בבקשה להיתר מספר 20200414.

מדובר על הנכס של אביב שויקי וליאת בן ארי. [ההדגש אינו מקור – א.ו.]

אריה אמר לי לשלוח מייל לאפרת כהן ולשאול אותה אם להתקדם אם התיק או לחכות איתו. שלחתי לה.

לידיעתך.

תודה."

ביום 17.3.20 השיבה לו עו"ד הדר כדלקמן:

"ככל שאין שינוי בקונטור והפיצול הוא ל – 2 יח"ד ביחס של 1 ל 2, זה בתחתית

סדר העדיפויות באכיפה" [ההדגש אינו מקור – א.ו.]

העתק הדוא"לים מצב כ"נספח ו".

9. יצוין כי בעלי הנכס, עו"ד בן-ארי שויקי ומר שויקי, לא מילאו, עד מועד הגשת תלונה זו, אחר רוב הדרישות לקבלת היתר לפיצול הנכס. העתק דו"ח הדרישות לפיצול יחידת הדיוור מצ"ב כ"נספח ז".

10. ביום 19.7.20, לאחר שהפרשה פורסמה בתקשורת, הגיבה עו"ד בן-ארי שויקי להאשמות האישיות נגדה באמצעות דובר משרד המשפטים, כדלקמן: "מדובר בנכס שנרכש על ידי קבוצת רכישה שבה השקיע בעלה. לא מדובר בדירת מגורים המשותפת של בני הזוג והמשפחה". לאור האמור לעיל, אין ספק כי מדובר בהודעה פרטית וכוזבת מצד עו"ד בן-ארי שויקי, אשר פורסמה לתקשורת ולציבור על ידי הדובר הרשמי של משרד המשפטים. העתק ההודעה, אשר פורסמה בעיתון "ישראל היום" מצ"ב כ"נספח ח".

נימוקי התלונה

11. העובדות המפורטות לעיל מצביעות על כך כי עו"ד בן-ארי שויקי עוברת על סעיפים 243(ה) – (ז) לחוק התכנון והבניה התשכ"ה 1965 (להלן "חוק התכנון והבניה") הקובעים:

"(ה) העושה שימוש אסור במקרקעין שאינם מפורטים בסעיף קטן (א), דינו – מאסר שנתיים או קנס כאמור בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין וכן קנס נוסף על עבירה נמשכת לכל יום שבו נמשכת העבירה מיום שהומצאה לנאשם התראה בכתב על ביצוע אותה עבירה, מיום שהומצא לו צו לפי פרק זה או מיום הגשת כתב האישום, לפי המוקדם, וקנס לפי סעיף 245.

(ו) נעשה שימוש אסור, ניתן להאשים בו אחד או יותר מאלה, ואולם לא יואשם לפי סעיף זה מי ששוכר את המקרקעין למטרת מגוריו בהם:

(1) בעל ההיתר לביצוע העבודה או לשימוש או מי שמוטלת עליו החובה לקבל היתר לשימוש;

(2) מי שהוא בעל המקרקעין בשעת ביצוע העבירה, למעט מחכיר לדורות; היו המקרקעין בבעלות משותפת, ייחשב כבעלים לעניין פסקה זו רק מי מהבעלים שהיה בעל שליטה במקרקעין בשעת ביצוע העבירה, אם ניתן לאתרו בשקידה סבירה, ואם לא ניתן לאתרו כאמור – ייחשב כבעלים מי שרשום בפנקסי המקרקעין כבעל המקרקעין;

(3) בעל השליטה במקרקעין בשעת ביצוע העבירה;

(4) מי שמחזיק בפועל במקרקעין בשעת ביצוע העבירה;

(5) מי שביצע בפועל את השימוש, למעט עובדים המועסקים על ידו.

(ז) עבירה לפי סעיף זה היא מסוג העבירות של אחריות

קפידה."

12. כמו כן עוברת עו"ד בן-ארי שויקי לכאורה גם על סעיף 244 לחוק התכנון והבניה:

"עבודה ושימוש על פי היתר שאינו תואם תכנית (תיקון מס'

116) תשע"ז-2017

244. (א) המבצע עבודה אסורה על פי היתר שאינו תואם תכנית,

דינו – מאסר שנתיים או קנס כאמור בסעיף 61(א)4 לחוק העונשין

וכן קנס לפי סעיף 245.

(ב) העושה שימוש אסור על פי היתר שאינו תואם תכנית, דינו –

מאסר שנתיים או קנס כאמור בסעיף 61(א)4 לחוק העונשין, וכן קנס

נוסף על עבירה נמשכת לכל יום שבו נמשכה העבירה מיום שהומצאה

לנאשם התראה בכתב על ביצוע אותה עבירה, מיום שהומצא לו צו לפי

פרק זה או מיום הגשת כתב האישום, לפי המוקדם, וקנס לפי סעיף

245."

13. יצוין כי מר שויקי ועו"ד בן-ארי שויקי, כך נראה, לא הגישו בקשה מחודשת להיתר בניה הכוללת תכניות להוספת הפתח והדלת הנוספת אשר ניבנו בניגוד לתוכניות היתר הבניה.

14. כמו כן, יצוין כי לא ברור אם עו"ד בן-ארי שויקי חתמה על הבקשה להיתר לפיצול הדירה. מכל מקום, לא ניתן לאשר את בקשת הפיצול ללא חתימת עו"ד בן-ארי שויקי כאחת מבעלי המקרקעין.

15. מר שויקי ועו"ד בן-ארי שויקי לא שילמו היטל השבחה ודמי היתר בגין פיצול יחידת הדירה, ועל כן לא ניתן לאשר זאת כעת.

16. אין ולא יכולה להיות מחלוקת כי החל מחודש דצמבר 2019, לכל המאוחר, ועד היום, עו"ד בן-ארי שויקי לכאורה עוברת על סעיפים 243 ו- 244 לחוק התכנון והבניה.

17. בעלי הנכס קיבלו התראה על הפרת חוק התכנון והבניה לכל המאוחר ביום 1.3.20, שעה שהגישו בקשה לפיצול הנכס. לפיכך, מעת קבלת ההתראה, עוברת עו"ד בן-ארי שויקי עבירה פלילית נמשכת על חוק התכנון והבניה, בהתאם לסעיף 243(ה) ו- 244(ב), מידי יום ביומו מחדש.

18. יתרה מכך, עו"ד בן-ארי שויקי קיבלה לכיסה כספים ורווחים הנובעים מהעבירות הפליליות, בדמות שכ"ד למרתף, החל מחודש דצמבר 2019 ועד היום, על אף שלא היה בידיה, ועדיין אין בידיה, היתר לפיצול יחידת הדירה ל- 2 יחידות.

19. ככל הידוע לח"מ, עו"ד בן-ארי שויקי, שבתוקף תפקידה אחראית על אכיפה כלכלית, לא דיווחה לממונים עליה על כך שהיא עוברת על חוק התכנון והבניה ולא עשתה דבר כדי להפסיק את העבירות, המתחדשות מידי יום, כאמור לעיל. עו"ד בן-ארי שויקי לא

הפסיקה את השימוש האסור עד לקבלת היתר, לא הרסה את הבניה האסורה בניגוד לתוכנית שצורפה להיתר ולא השיבה את המצב לקדמותו בהתאם להיתר הבניה שעל בסיסו קיבלה את היתר האכלוס (טופס 4) עד היום.

20. גם אם עו"ד בן-ארי שויקי ובעלה יקבלו בעתיד היתר לפיצול הדירה, ואולי אף היתר בניה בסטייה מהיתר הבניה המקורי עבור פתיחת הפתח והוספת הדלת, הרי שהעבירות הפליליות שעברה עו"ד בן-ארי שויקי לא תתפוגגנה ועליה לתת את הדין עליהם – בדיוק כדין עבריין מיסים אשר גם לאחר תשלום המס במלואו, עומד לדין פלילי על העבירות שעבר עד ששילם והסיר את המחדל.

21. המדיניות השיפוטית שיש לנהוג בכל הנגע לאכיפת דיני התכנון והבניה אשר התוותה על ידי ביהמ"ש העליון, מחייבת טיפול מתמיד יעיל וללא פשרות בעבריינים. כך לדוגמא נפסק ב- בגץ 6614/13 - מר מוכלס מופיד חמוד נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, תק-על בגץ 6614/13(4), 2227(14/10/2013):

"כ. העותר הורשע באי קיום צוים שיפוטיים לאחר שעבר עבירות בניה בהיקף נרחב ובבניה ללא היתר. שנינו לא פעם כי "עבירות תכנון ובניה הן תופעה רחבת היקף, והרתעת עברייני החוק בתחום הבניה אשר נוטלים לידיהם את הדין ומקימים מבנים בלתי חוקיים, מחייבת טיפול מתמיד יעיל וללא פשרות" (רע"פ 8482/10 חלאילה נ' מדינת ישראל (2010), פסקה ז')."

22. זאת ועוד: ההודעה שהעבירה עו"ד בן-ארי שויקי באמצעות דובר משרד המשפטים בעניינה הפרטי היא פסולה ומעוררת חשד ממש, לכאורה, על עבירות פליליות נוספות, כלהלן:

א. עו"ד בן-ארי שויקי עשתה שימוש פסול בדובר משרד המשפטים לצרכיה הפרטיים.
ב. עו"ד בן-ארי שויקי העבירה באמצעות דובר משרד המשפטים תגובה כוזבת כאילו היא לא שותפה מלאה בנכס שבו התקיימו העבירות, בעוד שהיא השקיעה בו בדיוק כמו בעלה ועברה את העבירות הפליליות על חוק תכנון והבניה בדיוק כמוהו.
ג. באמצעות הכחשה במרמה של מעורבותה בנכס, ביקשה עו"ד בן-ארי שויקי לכאורה לשבש באמצעות דובר משרד המשפטים את החקירה ולהטיל במרמה את האחריות הפלילית לעבירות על בעלה. האמת היא שעו"ד בן-ארי שויקי עברה את העבירות הפליליות בדיוק כמו, ואולי אף ביתר חומרה מבעלה, בהיותה עובדת ציבור בכירה בצמרת משרד המשפטים.

23. מעבר לפן הפלילי והמשמעותי, החמורים כשלעצמם, יש בעובדות המקרה להצביע על העדר יושר, העדר יושרה והעדר מוחלט של טוהר המידות העולים מהתנהלות עו"ד בן-ארי שויקי בעניין דן.

24. לא יכול להיות ספק כי בשעה שבעלה של עו"ד בן-ארי שויקי הגיש את הבקשה לפיצול הדירות ביום 1.3.20, היא היתה מעורבת אקטיבית בנושא, מאחר והבקשה אינה יכולה לקבל אישור מבלי לצרף את חתימתה. משכך, אין מחלוקת כי עו"ד בן-ארי שויקי ידעה כי היא עוברת על החוק, לכל המאוחר בתחילת מרץ 2020, הן בהיבט של שימוש אסור והן בהיבט של בניה בחריגה מהיתר.

25. מעבר לכך, עו"ד בן-ארי שויקי, שהיא, כזכור, המשנה לפרקליט המדינה, בחרה שלא להודיע לממונים עליה על היותה מעורבת, עד צואר, בעבירות פליליות אישיות, מהסוג של "אחריות קפידה", אלא החליטה להסתיר את העבירות.

26. כמו כן, עו"ד בן-ארי שויקי גם לא מצאה לנכון להסיר את המחדל ולהשיב את המצב לקדמותו.

27. לפיכך, מדובר בעבירה חמורה של אחת מראשי פרקליטות המדינה, האמונה על אכיפת החוק ומפרה את החוק ביודעיו, באורח סדרתי ותוך הכחשת והסתרת מעלליה בכזב, כאחרון העבריינים.

28. ודוק: בדברי ההסבר להצעה לתיקון 116 לחוק התכנון והבניה שהגיש משרד המשפטים בשנת 2016 נכתב, בין השאר, כדלקמן:

" עיקר התיקון המוצע עוסק בפרק י' לחוק התכנון והבנייה, התשכ"ה-1965 (להלן - החוק או חוק התכנון והבנייה), אשר עניינו אכיפה ועונשין בתחום עבירות תכנון ובנייה. עבירות על חוק התכנון והבנייה, הן בין העבירות הנפוצות ביותר, ומבוצעות בידי כל מגזרי האוכלוסייה ובכל שכבותיה. בתי המשפט התבטאו לא פעם כי מדובר ב"מכת מדינה" שיש להילחם בה ולמגר אותה. כך מציין בית המשפט העליון בפסק הדין בע"פ 85/917 הוועדה המקומית גליל מזרחי נ' אבו נימר, פד"י מא(4)29: "לצערנו, הפכו עבירות נגד חוקי התכנון והבנייה לחזון נפרץ, ורבים וגם טובים איש הישר בעיניו יבנה. זוהי פגיעה חמורה וקשה בשלטון החוק, המזולזל לעין השמש, ואין איש שם אל לב לאזהרת הגורמים המוסמכים ולפסקי הדין של בית המשפט" (ר' גם רע"פ 08/2882 הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה תל-אביב-יפו נ' מוסא דכה (לא פורסם)). שותפים לכך גורמים רבים: העדר מידע זמין ועדכני על עבירות בנייה, אי-העמדה לדין, התמשכות ההליכים, ענישה מקלה, העדר אכיפה ביחס לביצוע צווי ההריסה הכלולים בגזרי הדין ומשך הזמן הנדרש להוצאתם לפועל של פסקי דין הכוללים צווי הריסה. כל אלה גורמים לפגיעה קשה בהרתעה, הן של העבריינים עצמם והן של אחרים הלומדים ורואים לנגד עיניהם כיצד יוצא חוטא נשכר והבנייה הבלתי חוקית משתלמת לעברייניו."

יש להניח כי עו"ד בן-ארי שויקי מודעת היטב למסמך זה ולחומרת העבירות המיוחסות לה. ועדיין, היא לא מצאה לנכון אפילו להפסיק את ביצוע העבירה, קל וחומר להסיר את המחדל.

29. זאת ועוד – יש לתת את הדעת על השפעת מעלליה של עו"ד בן-ארי שויקי המפורטים לעיל על היכולת של המדינה לאכוף את חוקי התכנון והבניה על שאר אזרחי ישראל. איזה תוקף חוקתי, חוקי או מוסרי יש למדינת ישראל כיום, האוכפת את חוקיה דרך פרקליטות המדינה, לפעול כנגד אזרחים המפרים את חוקי התכנון והבניה, כאשר ראשי הפרקליטות עוברים על החוק ברגל גסה? מה ניתן להגיד לנער הגבעות שהמדינה שלחה גדוד של שוטרים להרוס לו את המגורו, כאשר המשנה לפרקליט המדינה מפרה את החוק בדיוק כמוהו ולא ננקטים נגדה כל הליכי אכיפה?

30. אדם סביר היה יוצא מתוך הנחה שאוכפי החוק בפרקליטות המדינה, קל וחומר ראשיה, חייבים, לכל הפחות, להיות מופת ודוגמא לציות לחוק. אם בארזים נפלה שלהבת, מה יגידו אזובי הקיר?!

31. לא זו אף זאת: כב' השופט אריאל ברגנר כתב בפתח פסק דינו ב – ת.א. 14868-05-09 **תמה דביר ואח' נ' אריקה מזרחי ואח'** (בנוגע לאלימות שוטרים) את הדברים הבאים: **"כוח נוטה להשחית, וכוח מוחלט משחית באופן מוחלט"**, שנכתב כאמור בשנת 1887 ע"י לורד אקטון מעורר שאלה מהותית, האם אכן אנשים בעלי כוח יוצא דופן נוטים לנטוש את ערכי המוסר ולהשתמש בכוחם באופן מושחת? ". כאשר אוכפי החוק, ראשי פרקליטות המדינה, בעלי כוח משפטי יוצא דופן וכמעט בלתי מוגבל, נטשו את ערכי המוסר ומשתמשים בכוחם על אחרים, בעודם עוברים על אותם חוקים ללא כל אכיפה, האין בכך משום שחיתות אבסולוטית?

32. יתר על כן - העבירות אשר נעברו לכאורה על ידי עו"ד בן-ארי שויקי, הן עבירות בעלות "אחריות קפידה" ובהן הפרקליטות טוענת השכם והערב כי הן גורמות "לפגיעה קשה בהרתעה, הן של העבריינים עצמם והן של אחרים הלומדים ורואים לנגד עיניהם כיצד יוצא חוטא נשכר והבנייה הבלתי חוקית משתלמת לעברייני". על אחת כמה וכמה כי המשנה לפרקליט המדינה העוברת, לכאורה, על עבירות אלה ואינה נענשת, היא חוטאת היוצאת נשכרת מהתופעה הפסולה של בנייה בלתי חוקית – כשהיא עצמה הממונה הבכירה ביותר מטעם המדינה על אכיפת אותו חוק.

33. מה עוד שלאחר שעו"ד בן-ארי שויקי עברה את העבירות החמורות ביודעין ולאורך זמן, כאשר היא נתפסה היא הכחישה את מעורבותה כאחרון העבריינים, בהכחשה שיקרית תוך עשיית שימוש פרטי בדובר הרשמי של משרד המשפטים.

34. מכלול הדברים המתוארים לעיל מצביעים על התנהגות שאינה הולמת על ידי עובדת מדינה בכירה ופגיעה קשה בתדמית השרות הציבורי במדינת ישראל. נציב שרות המדינה מתבקש להורות על הגשת קובלנה משמעתית כנגד עו"ד בן-ארי שויקי בהתאם לסעיף 31(3) לחוק שרות המדינה (משמעת) התשכ"ג 1963.

35. נבקשך לעדכננו בפעולותיך בנושא זה.

בכבוד רב¹,



אביעד ויסולי

¹ הודעה פורמלית: אין באמור במכתב זה כדי להוות כל ויתור, הגבלה השלמה, עיכוב, דחיה, הפחתה, הסכמה או מיצוי טענות באורח חלקי או מלא, על נושא כלשהו שהועלה בעבר או שיועלה בעתיד ו/או על כל דרישה, בקשה, טענה, תלונה, סעד, טען-ביניים, צו, הודעה, תביעה, תובענה ייצוגית או עתירה על פי כל דין ונגד כל אדם.