



כ"ט בניסן, התשפ"א
11 באפריל, 2021
מספר תלונה: 87/21

תמצית החלטה

בירור תלונה העלה, כי התביעה המשטרית מסרה לנציבות מידע לא נכון החוטא לאמת, באופן שנוח לגרסתה ותומך בעמדתה; והציעה לנאשמת בהליך המתקיים בבית דין משמעתי לחזור מכתב האישום נגדה "בתמורה" לביטול תביעה אזרחית שהגישה כנגד המפכ"ל לשעבר. הנציב קבע כי התמונה שנצטיירה הינה קשה ומטרידה לא מעט, ואינה מתיישבת עם חובת מערך התביעות במשטרת ישראל.

תלונה זו, עניינה בהליך בירור שנערך על ידי הנציבות במסגרת תלונה קודמת שהוגשה על ידי הפונה, אשר עסקה בניהול ההליך המשמעתי המתנהל נגדה למעלה מ-5 שנים, ואשר הוגש, לטענתה, על בסיס שיקולים זרים של נקם ורדיפה אישית. זאת, משמסרה עדות במח"ש אודות עבירות מין מצד קצין משטרה בדרגת ניצב, שבגין תלונתה נאלץ לסיים שירותו במשטרה, ומשום שתבעה את המפכ"ל המשטרה לשעבר בשל התבטאויותיו כלפיה (מספרנו 785/20, להלן: "התלונה הקודמת").

מהתלונה הקודמת עלה, כי למרות פסק דין חלוט של בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, אשר נתן תוקף של פסק דין להסכמות שהתגבשו בין התביעה לנאשמים לביטול כתב האישום, ממשיכה התביעה המשטרית בניהול ההליך נגד הפונה בבית הדין המשמעתי.

זאת, גם לאחר שהתביעה החליטה לחזור בה מכל האישומים כנגד מי שהיה מפקדה של הפונה בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום, והמחולל העיקרי של האירועים – אשר אישר בכתב ובעל פה, כי כל המעשים המיוחסים לפונה התבצעו בידיעתו ותחת מטרייתו הפיקודית ומלוא אחריותו כמפקד.

עוד צוין על ידי הנציב במסגרת החלטתו בתלונה הקודמת, כי התביעה הייתה מוכנה, על פני הדברים, לחזור בה מההליך המשמעתי נגד הפונה, לו הייתה זו נענית להצעת התביעה לבטל תביעתה האזרחית נגד המפכ"ל לשעבר, ומוותרת על מימוש זכותה לגשת



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ם)
משרד המשפטים

לערכאות. זאת, כך נמסר, כחלק מהצעת התביעה "לניקוי שולחן" כללי, שמטרתו הייתה לבטל את כלל התביעות שהיו תלויות ועומדות באותה עת, בעקבות הפרשה שבנדון.

בהתאם לממצאים אלו ואחרים, ובעצה אחת עם מ"מ פרקליט המדינה, ועל פי בקשתו, ביום 21.1.2021 העביר הנציב ההחלטה, על כלל המסמכים שנאספו במסגרת בירור התלונה, לטיפולו של מ"מ פרקליט המדינה, על פי כוחו ושיקול דעתו.

ביום 31.1.2021, פנתה הפונה לנציבות בשנית, בתלונה המגוללת, לדבריה, שורה ארוכה של שקרים בוטים בגרסה שמסרה התביעה המשטרתית לנציבות, במסגרת בירור התלונה הקודמת, כפי שנתגלו לה בהחלטת הנציב בתלונה האמורה.

מפקדה של הפונה, קצין משטרה (בדימוס) בדרגת תת ניצב, מי שהיה נאשם 1 כאמור לעיל, ביקש לחזק דבריה של הפונה, כשגם לגרסתו, התביעה המשטרתית עושה כל שביכולתה כדי לזרות חול בעיני הנציבות, ונוטלת לעצמה החירות לרמוס ברגל גסה את החוק, החלטות בית המשפט, וכל אתיקה המתחייבת מתפקידה ומחובותיה.

הנציבות בחנה, בהתאם לסמכותה על פי חוק, שני עניינים בולטים ומרכזיים שמצאו מקומם בתלונה, כאשר הראשון שבהם, עניינו בעילת החזרה מכתב האישום כנגד מפקדה של הפונה, והשני, הצעת התביעה ל"ניקוי שולחן", כפי שהוזכרה לעיל.

עילת החזרה מכתב האישום

טענה זו עניינה בסתירה, לכאורה, שעלתה בין הודעת התביעה לבית הדין המשמעתי באשר לעילת החזרה מכתב האישום כנגד מפקדה של הפונה, זאת על פי סעיף 30(ב) לתקנות המשטרה (סדרי דין בדיון משמעתי), תשע"ב-2012; לבין הדברים שנמסרו לנציבות על ידי התביעה המשטרתית במסגרת בירור התלונה הקודמת בנושא, לפיהם הפסקת ההליכים כנגד מפקדה של הפונה, נעשתה בהתאם להוראת סעיף 14(ג) לחוק המשטרה, תשס"ו-2006.

יובהר, כי מדובר בהבדל מהותי בין הסעיפים האמורים. בעוד שסעיף 14(ג) לחוק המשטרה מאפשר הפסקת ההליכים רק מקום בו פרש השוטר משורות המשטרה; סעיף 30(ב) לתקנות מאפשר את ביטול כתב האישום, בכל עת עד הכרעת הדין, בהסכמת הצדדים, ללא תנאי לפרישתו של השוטר קודם סיום ההליכים.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ם)
משרד המשפטים

לטענת הפונה ומפקדה, ההסכם שהתגבש עם התביעה לא כלל הפסקת ההליכים בהתאם לסעיף 14(ג) לעיל, וסעיף זה לא הוזכר מעולם, ולו ברמז, במשא ומתן שהתקיים בין הצדדים. פרישתו של המפקד משורות המשטרה, כך הטענה, אין לה דבר וחצי דבר עם החלטת התביעה לבטל את כתב האישום נגדו, על פי סעיף 30(ב) לתקנות, כפי שהודיעו הצדדים זה מכבר לבית הדין.

הבדלים אלה בין הסעיפים מקבלים נופך מיוחד במקרה שלפנינו, משאלה מהווים עיקר ויסוד, לשיטת הפונה, ברצונה של התביעה המשטרתית להבחין ולהפריד עניינה מענייניו של מפקדה, ולהצדיק המשך ההליכים נגדה בלבד, משפרישתה של הפונה משורות המשטרה אינה עומדת על הפרק.

התביעה המשטרתית ציינה בעניין זה, כי במישור המהותי עילת הפסקת ההליכים כנגד מפקדה של הפונה עסקה במישרין בסוגיית פרישתו ממשטרת ישראל, ולולא עניין זה, ההליך המשמעתי היה מתנהל עד תום. כן ציינה התביעה, כי על פי לוחות הזמנים, אין כל סתירה במתואר לעיל, שכן במועדים בהם מסרה את התייחסויותיה, טרם הוגשה ההודעה המוסכמת לבית הדין.

הנציב דחה דברים אלה.

בירור הטענות העלה, כי במהלך בירור התלונה הקודמת, מסרה התביעה לנציבות, מידע לא נכון החוטא לאמת, באופן שנוח לגרסתה ותומך בעמדתה.

הנציב ציין בהחלטתו, כי חלף הצגת תמונה שלמה ואובייקטיבית, המשקפת המציאות העובדתית כהווייתה, בחרה התביעה להציג לפני הנציבות תמונה חלקית, שלא לומר מגמתית, אשר אינה מתיישבת עם ההסכמה המשותפת על חזרה מכתב האישום על פי סעיף 30(ב) לתקנות, שאינו דורש פרישתו של השוטר משורות המשטרה.

לציון שוב, לא מדובר בעניין פורמלי-טכני. הצגת הפסקת ההליך המשמעתי כנגד מפקדה של הפונה, כביכול על פי סעיף 14(ג) לחוק המשטרה, הינה בבחינת הקמת חיץ ו"חומת ברזל" בין שני הנאשמים, באשר להמשך ניהול ההליכים, תוך מתן הצדקה להפעלת דין שונה בעניינם. זאת, כאשר "המחולל הראשי" של ההתרחשויות הבלתי תקינות, אליבא דתביעה, נמצא פטור ומשוחרר מההליך המשמעתי, לעומת פקודתו, שההליך נגדה ממשיך להתנהל מזה למעלה מ-5 שנים, כשסיומו לא נראה באופק.



הצעת התביעה ל"ניקוי שולחן"

עוד נטען בתלונה, כי התביעה המשטרית מסרה לנציבות גרסה שקרית בכל הנוגע להצעת התביעה שהופנתה לבאי כוחה של הפונה דאז, במסגרתה נתבקשה לבחון נכונותה לחזור בה מהתביעה האזרחית שהגישה כנגד המפכ"ל לשעבר, בגין התבטאויותיו כלפיה.

במסגרת בירור התלונה הקודמת, אישרה התביעה המשטרית ההצעה האמורה, והוסיפה כי זו נועדה "לנקות שולחן" בין כל הצדדים, ולהביא לביטול כלל התביעות שנולדו כתוצאה מהפרשה שבנדון, ובכלל זה תביעות שהוגשו על ידי מפקדה של הפונה כנגד גורמים במשטרה.

על פי התלונה, בניגוד לגרסה זו של התביעה, לא רק שמעולם לא נעשתה פניה מצידה, מטעמה או מטעם כל גורם אחר, בכתב או בעל פה, למפקדה של הפונה או למי מבאי כוחו, בבקשה לבטל את התביעה שהגיש, אלא שבמועד העלאת ההצעה, תביעה שכזו כלל לא הייתה קיימת.

עיון בכלל המסמכים שנאספו במסגרת בירור התלונה העלה, כי במועד הצעתה של התביעה המשטרית לניקוי שולחן, לא היה תלוי ועומד כל הליך אזרחי נוסף הקשור לפרשה שבנדון, למעט התביעה האזרחית שהוגשה על ידי הפונה.

התביעה המשטרית ביקשה לנעוץ מקור הבלבול בעובדה שתביעתו של מפקדה של הפונה כנגד גורמים במשטרה נמחקה והוגשה מחדש, וכי בנתון זה יכול והיה כדי לגרום לאי הבנה מסוימת של דברים, כפי שנמסרו לנציבות.

הנציב קבע בהחלטתו, כי אין בהסבריה אלה של התביעה כדי להקהות התמונה העובדתית שנצטיירה מבירור התלונה.

במהלך פגישה בנציבות במסגרת בירור התלונה הקודמת, מסרה התביעה המשטרית לנציבות עובדות שגויות, שיכלו להיבדק בנקל קודם הפגישה, או להימסר במסגרת תגובה סדורה לנציבות בנושא.

אין מדובר בעניין פעוט וזניח. מדובר בנופך כללי הצובע הצעת התביעה המשטרית בצבעים שונים בתכלית, מאלה שצבעו אותה קודם לכן, ומשנה את כלל מאפייניה.

הנה כי כן, כך הנציב, אין מדובר עוד בבקשה כללית לניקוי שולחן, של כל התביעות שנולדו בעקבות הפרשה האמורה, כפי שנמסר לנציבות קודם לכן. בירור התלונה הנוכחית העלה,



כי מדובר היה בבקשה ספציפית למדי, שהופנתה לפונה בלבד, שמטרתה אחת – ביטול התביעה שהגישה כנגד המפכ"ל לשעבר.

לא ניתן להקל ראש בהצעה פסולה זו של התביעה המשטרית.

התביעה המשטרית פונה לנאשמת בהליך המתקיים בבית דין משמעתי, ומציעה לה לחזור מכתב האישום נגדה, באם תסכים למחוק או לחזור מתביעה אזרחית שהגישה, כאזרחית במדינה, המממשת זכותה לפנות לערכאות על פגיעה בשמה.

מדובר בהצעה פסולה בתכלית הפסלות. בכוחה של הצעה שכזו לאיין רצונה החופשי של הפונה, עד נסיגה ממימוש זכותה האזרחית, וזאת מחשש להמשך ניהול ההליך נגדה בבית הדין המשמעתי, על כלל המשמעויות הנלוות לכך.

יתרה מכך, בהצעה זו יש כדי להוסיף ולחזק גרסת הפונה, בדבר קשר בל ינותק בין ההליך המשמעתי המתנהל בעניינה לבין התביעה האזרחית שהוגשה על ידה כנגד מפכ"ל המשטרה לשעבר, בהמשך לעדות שמסרה במח"ש נגד קצין בדרגת ניצב על הטרדה מינית; ובדבר התעקשותה הבלתי מתפשרת של התביעה "להמשיך ולהחיות" את ההליך, משך למעלה מ-5 שנים, ולו ברמה ההצהרתית, אך כדי לטפח הקרקע תחת קו ההגנה של הנתבע על ידה בתביעתה.

כללה של החלטה

הנציב קבע בסוף החלטתו, כי התמונה שנצטיירה מהמתואר לעיל הינה קשה ומטרידה לא מעט.

בתלונה הקודמת טענה הפונה כי הוגש נגדה כתב אישום לבית הדין המשמעתי בשל התנכלות אישית של "גמירת חשבון" עם מי שהתלונה כנגד קצין בדרגת ניצב על הטרדה מינית, ובהמשך הינה להגיש תביעה אזרחית כנגד המפכ"ל לשעבר.

בירור תלונה זו העלה, כי במהלך בירור התלונה הקודמת, מסרה התביעה לנציבות מידע לא נכון החוטא לאמת, באופן שנוח לגרסתה ותומך בעמדתה.

חלף הצגת תמונה שלמה ואובייקטיבית, המשקפת המציאות העובדתית כהווייתה, בחרה התביעה להציג לפני הנציבות תמונה חלקית, אשר אינה מתיישבת עם העובדות לאשורן, ורצופה סתירות פנימיות, שנתגלו אך בתלונה הנוכחית.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ם)
משרד המשפטים

מדובר בהתנהלות שלא ניתן להסכין עמה.

נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות לא תוכל לקיים שליחותה על פי חוק, ללא שיתוף פעולה וסיוע מלא מהנדרשים לצורך בירור תלונה ועיקר מסירת עובדות נכוחות ומדויקות לחלוטין.

לא מדובר בהוויה ערכית מתבקשת, אלא בהוראת חוק קוגנטית.

הדברים מקבלים משנה תוקף משמדובר בתביעה המשטרית, האמונה על מערך של מאות מייצגי מדינה בערכאות.

לאור האמור, ובהתאם לסמכותו על פי חוק, מצא הנציב להעביר ממצאי תלונה זו למפכ"ל המשטרה, על מנת שיעשה בכוחו וינקוט בצעדים שיהא בהם למנוע הישנות מקרים מסוג זה בעתיד.

כן נראה, כי התמונה שנצטיירה בהליך בירור זה מחזקת ומוסיפה נדבכים על ממצאי הבירור של התלונה הקודמת.

באלה הדברים, ונוכח חשיבותם, מצא הנציב להעביר גם ממצאי תלונה זו לשולחנו של מ"מ פרקליט המדינה, במחובר לממצאי התלונה הקודמת, לצורך הצגת התמונה המלאה בפרשות נשוא תלונותיה של הפונה, קודם קבלת החלטתו בנושא.