

בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 5318/21

בג"ץ 5434/21

לפני: כבוד השופט נ' סולברג  
כבוד השופט י' אלרון  
כבוד השופט ע' גרוסקופף

העותרות בג"ץ 5318/21 : 1. עיריית רעננה  
2. ראש עיריית רעננה

עותרות בבג"ץ 5434/21 : דוד קמחי ואח'

נ ג ד

המשיבות בג"ץ 5318/21 : 1. משטרת ישראל  
2. מפקד מחוז מרכז משטרת ישראל  
3. מפקד מרחב השרון במשטרת ישראל  
4. מפקד תחנת כפר סבא

המשיבים בבג"ץ  
5434 :

1. משרד ראש הממשלה
2. שירות הביטחון הכללי
3. משטרת ישראל – מפקד מחוז מרכז
4. עיריית רעננה
5. ראש עיריית רעננה
6. המשרד להגנת הסביבה
7. היועץ המשפטי לממשלה
8. איציק (יצחק) זארכא
9. אורלי לב

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

מבקשים להצטרף: 1. משמר הדמוקרטיה הישראלית  
2. שלום אלימלך ואח'  
3. האני בראל ואח'

תאריך הישיבה: כ"ד בניסן התשפ"ב (25.04.22)

מזכיר הרכב: אלון מלאבר  
קלדנית: טליה

בשם העותרות  
בבג"ץ 5318/21 : עו"ד אילנה בראף-שניר ; עו"ד לימור דניאלי-שוסטר

בשם המשיבות  
בבג"ץ 5318/21 : עו"ד מוריה פרימן

אוהד שפק

בשם המבקשים  
להצטרף בבג"ץ  
: 1 5318/21

עו"ד אוהד שפק

בשם המבקשים  
להצטרף בבג"ץ  
: 2 5318/21 עו"ד ד"ר מתן גוטמן

בשם המבקשים  
להצטרף בבג"ץ  
5318/21  
: 3 עו"ד גלי נגדאי

בשם העותרים  
בבג"ץ 5434/21 : עו"ד חור אוריאל ניזרי

בשם המשיבים  
1-3 ו-6 בבג"ץ  
: 5434/21 עו"ד מוריה פרימן

בשם המשיבות  
5-4 בבג"ץ  
: 5434/21 עו"ד אילנה בראף-שניר ; עו"ד לימור דניאלי-שוסטר

בשם המשיבים  
8-9 בבג"ץ  
: 5434/21 עו"ד גלי נגדאי

### פרוטוקול

- 1 כבוד השופט נ' סולברג : שמענו, דנו, החלטנו וחשבנו, ניתנה החלטה בגמר הדיון הקודם וביקשנו  
2 לבחון את המתווה בנוגע להפגנות על יד המעון הפרטי של רה"מ ברעננה. אמרנו ונימקנו, משיבי  
3 המדינה עשו את שלהם. לבסוף חזרנו לנקודת המוצא והמתווה הוא אותו מתווה. שאלה עובדתית  
4 אחת, לפי המספרים שראינו אין הרבה הפגנות.  
5  
6 עו"ד פרימן : נכון, נמצא פה סגן מקד התחנה. נמסר לי הבוקר כי ההפגנה האחרונה הייתה ב-2.4  
7 מוצ"ש. יש קבוצה קבועה שמפגינה במרכז מסחרי קטן, ב-18.4 בחוה"מ פסח הייתה קבוצת  
8 מפגינים שהגיעה וניסתה להתקרב למעון רה"מ. המשטרה הרחיקה אותם והם התפזרו. היה מפגין  
9 שהגיע עם מגפון בשעה 07:00. המשטרה אוכפת את המתווה. יש עתירה של מפגין שמבקש להפגין  
10 ביום שני וחמישי והמשטרה אוכפת את המתווה.  
11

1 עו"ד ברף-שניר: מדובר על מתווה שצופה פני עתיד. אנו לא יודעים מה ילד יום ואיש לא יכול  
 2 להתנבא. אדוני פתח ואמר כי בית המשפט בהחלטותיו ביום בו הופענו לפניו ביקש מהמדינה  
 3 והמשטרה לבחון את המתווה מחדש בשלושה היבטים של זמן מקום ואופן. כפי שראינו בגדול  
 4 הרבה נשאר בעינו, אנו מוחים על כך. אנו חושבים שהנימוקים שנתנה המדינה ע"מ להישאר  
 5 באותם עקרונות הם אותם נימוקים שניתנו בתגובה המקדמית שאותם בדיוק בית המשפט ביקש  
 6 לבחון מחדש. בעמוד 2 להחלטה כבודו כותב [ציטוט]. והוא מפנה לפסיקה המסוימת, והנה אנו  
 7 קוראים את התגובה העדכנית ואותם פסקי דין בדיוק מובאים כדי להגן על העמדה שאין מקום  
 8 לשינוי.

9 התדירות, המתווה מלכתחילה קבע 3 ימים הפגנה. זה בפועל ההפגנות מתמקדות בימיים נכון  
 10 לעכשיו זה לא אומר מה יקרה מחר בבוקר. 3 ימים בשבוע אין לכך שום הצדקה גם לא בהתחשב  
 11 בפסקת בית המשפט שצוטטה ע"י המדינה. אני לא מדברת על הפגנות ליד מעון בלפור אלא בתי  
 12 המגורים הפרטיים של הנבחרים למיניהם ומקסימום מדובר על יומיים. כשמדובר על סביבת  
 13 מגורים שקטה, בית המשפט הבחין בין שכונות המגורים שבהן מתקיימות ההפגנות לעומת שר  
 14 המש[=טים] לשעבר בדרך השלום ועוד, שלא צריך להרבות במילים על כמה מדובר במקום סואן,  
 15 לכן אני לא רואה הצדקה ל-3 ימים בשבוע. היא מצדיקה את זה בכך שבפועל לא מתקיימים יותר  
 16 מיומיים בשבוע הפגנות. אדרבא, אין סיבה שלא להתוות את זה כחלק מהמתווה. זו הנקודה  
 17 הראשונה. הנקודה השנייה שעם כל הכבוד המדינה לא מת מודדת איתה זה הרעש. הצגנו חו"ד  
 18 של המשרד להגנת הסביבה שמדד את הרעש בבתי המגורים הסמוכים ביחס לרעש מההפגנות.  
 19 נקבע במפורש כי רמת הרעש היא הרבה מעבר, יותר מעשרות מרבנות הרעש המרביות שהחוק  
 20 מתיר. במתווה יש סתירה, מצד אחד כתוב שבשום רגע נתון אסור להקים רעש יותר מרעש סביר  
 21 אך באמצעים שמותר להשתמש אפשר להקים רעש יותר מסביר. בחוות דעת שנייה שהצגנו  
 22 במצורף לתגובת המדינה, אנשי מקצוע של איכות הסביבה שנערכה במיקום יותר מרכזי ברעננה  
 23 גם ליד בתי מגורים ברחוב אחוזה, ליד שני בתי אבות אך שוב נבחנה רמת הרעש בבתי המגורים  
 24 ושוב רמת הרעש הייתה הרב מעבר לרמת הרעש הקבועה בחוק ובתקנות וכמובן גם במתווה.  
 25 לעניין הזה תשובת המדינה היא שהיא מפנה לפס"ד חדידה שבו המדינה הציעה מתווה של אי  
 26 שימוש באמצעים שמגבירים את הרעש והחלטת בית המשפט העליון הייתה שבנסיבות העניין זה  
 27 אל מידתי. הפסיקה התייחסה לרעש כיכר בלפור ופה אנו מדברים על סביבות מגורים שרובן  
 28 צמודות קרקע, שכונת מגורים שקטה. כשמשווים, ומשום מה המשטרה נמנעת מלהשוות,  
 29 המסקנה היא שהרעש לא יחרוג ממידת רעש סבירה. אנו מבקשים שהתדירות של ההפגנות לא  
 30 תעלה על פעם בשבוע, לחלופין רק אם בית המשפט יסבור שהאיזון איננו נכון אז לא ייעתר  
 31 מפעמיים, ושלא ייעשה שימוש באמצעי הגברה. ע"פ ההמלצות של המשרד להגנת הסביבה שצרפנו  
 32 אי אפשר שלא לחרוג מרמות הרעש אלא אם כן מקיימים את ההפגנות האלה בשעות היום במרחק  
 33 שעולה על 300 מ' מבתי מגורים. לא ממעון רה"מ אלא מבתי מגורים שעליהם אנו אמורים להגן,  
 34 ובשעות הערב זה חייב להיות במרחק של 2,000 מ' כדי לא לחרוג מרמות הרעש הסבירות  
 35 הקבועות בחוק. ע"מ למנוע את זה ואני לא בטוחה שקיים מקום שעומד על הקריטריונים האלה,  
 36 יש לאסור על שימוש באמצעים שגורמים לרעש.

37

1 עו"ד ניזרי: כפי שחברתי ציינה, חל שינוי נסיבות בכמה מובנים. תחילה כפי שידוע לבית המשפט  
 2 זה, פקודות המשפט המנהלי מחייבות שכל החלטה שניתנה ע"י הגורם הציבורי תיעשה בהיעדר  
 3 סמכות והסמכה בדין, לא יכולה לפעול הרשות וכל פעולה שהיא מבצעת היא מבצעת בניגוד לדין.  
 4 במסגרת חוות הדעת שצורפה ע"י משיבי הממשלה אנו רואים שנכתב בסעיף 19 בחו"ד של  
 5 היועצת המשפטית למשרד רה"מ [ציטוט] ממשיכה בסעיף 20 [ציטוט]. לא ברור לגדר מה נכנסת  
 6 חוות הדעת, והאמירה מופנית למר אורן פונו ממונה בכיר ייעוץ וחקיקה. אנו רואים ששינוי  
 7 הנסיבות עליו מדברת חברתי נעשה בחוסר סמכות.

8  
 9 כבוד השופט ע' גרוסקופף: החלק שלך בעתירה עוסק בשני נושאים, האם ניתן לקיים מעון רשמי  
 10 או לא, שלא בירושלים אלא ברעננה. זה אל הנושא של העתירה המקורית. יכול להיות שיש בו  
 11 משהו ויכול להיות שלא, אך זה לא הנושא כרגע. לגבי הנושא העיקרי הטיעון שלך הוא נגד  
 12 האינטרס שלך, כי ככל שהמקום הזה הוא יותר רשמי אז ההצדקה לקיים הפגנות בו היא יותר  
 13 משמעותית. אולי כדאי להתמקד בנושא שלשמו אנו כאן, כלומר ההפרעה לתושבים, ואם לאדוני  
 14 יש רצון לתקוף את ההחלטה יגיש עתירה בעניין. האיחוד של שני העניינים אל תורם לאינטרס ל  
 15 הלקוחות של אדוני.

16  
 17 עו"ד ניזרי: אני שומע את דברי בית המשפט ואיני מופתע מהם. האינטרס שלנו, בית המשפט  
 18 והצדדים כולם נתונים לעמדתו של הציבור. הציבור רואה את חוות הדעת והטענות.

19  
 20 כבוד השופט נ' סולברג: אדוני לא מייצג את כלל הציבור.

21  
 22 עו"ד ניזרי: לא טענתי כך.

23  
 24 כבוד השופט נ' סולברג: הציבור מפולג בדברים רבים, אולי גם בזה, איננו יודעים. יש לדון בנושא  
 25 של העתירה. בשלב הזה אם אנחנו נתגלגל לכיוון של הכרה במקום הזה בצורה זו או אחרת כמקום  
 26 רשמי, אז ההפגנה ליד המעון צריכה כנראה לקבל ביטוי גדול יותר. השאלה כמה הטיעון הזה  
 27 משרת את עמדותיך.

28  
 29 עו"ד ניזרי: ככל ומדובר במעון רשמי הרי שההחלטה בעניין התקבלה בניגוד לחוק, ללא הסמכה.  
 30 הדבר שרלוונטי אלינו זה לא רק הנושא הספציפי של ההפגנות. סעיפים 83-86 ברורים בנושא.  
 31 הרישא מתייחסת למעון ראש הממשלה.

32  
 33 כבוד השופט נ' סולברג: אנו קוראים את העתירה ואת הסעדים. יש טענות שכבודן במקומן מונח  
 34 במסגרת המתאימה, לא במסגרת העתירה שלנו.

35  
 36 עו"ד ניזרי: זה מופיע ברישא. אנו מבקשים להעתיק את מגורי רה"מ לבלפור למעון הרשמי.  
 37 ההפגנות הן מטרד מאוד מציק לתושבים. יש מישור נוסף, וזה ביצה ותרנגולת. ראינו איך הבחירה

1 של רה"מ לגור ברעננה ללא היתר פגעה בתושבים ואחת ההשלכות שלה זה ההפגנות. אני מציע  
2 לבית המשפט לסייר במקום כדי להבין את גודל האירוע.

3  
4 כבוד השופט ע' גרוסקופף: איפה כתוב בסעדים שלא יתקיים מעון ברעננה? איפה הוא ביקש את  
5 זה?

6  
7 עו"ד ניזרי: סעיף 86.

8  
9 כבוד השופט ע' גרוסקופף: היה חלק שעסק בשיפוצים אך לא היה למיטב זכרוני חלק אופרטיבי  
10 שבו ביקשת שרה"מ יתגורר אך ורק בירושלים. מכוח מה אנו יכולים להורות לאדם להתגורר  
11 במקום זה או אחר.

12  
13 עו"ד ניזרי: תשובת המדינה שהוגשה אז הייתה כפי שהציגו זאת, נפלה שגגה. אנו טוענים שזו לא  
14 רק שגגה. הפנו אותנו אל הוועדה, לוועדת התכנון והבניה. התברר שלא הוועדה התכנסה, שלא  
15 היה שום הליך בוועדות התכנון, לא הוגשה בקשה. איך עובד הליך תכנון ובנייה? מגישים בקשה,  
16 אחרי שאושרה יוצאים לעבודות. ההתנגדויות לא יכולות לבוא אחרי שהדבר נבנה.

17  
18 כבוד השופט ע' גרוסקופף: הטיעון המתגלגל הוא זה שאומר שזה לא חוקי שרה"מ מקיים את  
19 המעון הרשמי שלו ברעננה. זה לא הנושא. אני לא יודע על סמך מה אנו יכולים לעסוק בנושא.  
20 הנושא הוא ההפרעה לתושבי רעננה שגרים בסמוך. היה בגין הבנייה אך זה נושא שהושמט  
21 בינתיים.

22  
23 עו"ד ניזרי: בהתאם לכללי הפסיקה מחקנו עקב טעות. אנו מגיעים למצב בו המדינה הטעתה את  
24 המשיבים, ובעצם הציגה מצג שווא לגבי המעון בפועל ולגבי האופן בו התקיימו ההחלטות. שללו  
25 מאתנו את הזכות לתקוף תקיפה מנהלית, שחוות הדעת היא כמובן רק נגזרת לחוסר הסמכות.  
26 מי שמוסמך בפועל להחליט שהכספים של הבנייה יהיו זו וועדת הכספים של הכנסת שמעולם לא  
27 התכנסה בעניין. העתירה לא כוללת את מה שהוסתר, בוודאי שהיא לא תכלול את מה שהמדינה  
28 הסתירה.

29  
30 כבוד השופט ע' גרוסקופף: העתירה מלכתחילה לא עסקה בשאלה איפה צריך להיות המעון של  
31 רה"מ. אין טעם כרגע לעסוק במסגרת העתירות שלנו בשאלות שלא הועלו.

32  
33 עו"ד ניזרי: פנינו למשרד רה"מ בטענה לגבי השיפוצים והוצג מצג שווא כאילו זה מעון פרטי.  
34 חברתי מודה בדבר הזה בסעיף 9. באה המדינה, הציגה מצג כאילו הוועדה התכנסה ואנו יכולים  
35 להגיש התנגדויות, הוטעינו ע"י המדינה במישור של וועדות התכנון וגן במישור שאנו לא יכולים  
36 לתקוף את זה מנהלית. התושבים נמצאים בסיטואציה בלתי נסבלת. כלאו משפחות שלמות בתוך  
37 מתחם. רחוב 1 העם, מיש מגיע מרחוב ציפמן מגיע למה שנקרא המבצר שנבנה בשכונה. נכנס

1 מרחוב ציפמן לרחוב 1 העם ובפנים דרך 3 שערים שחוסמים את הרחובות נכלאו תושבים. הנזק  
 2 שזה גורם לתושבים גדול עשרות מונים מהנזק של ההפגנות. אנחנו הוטענו ע"י המדינה ובג"ץ  
 3 אומר לנו שאין לנו את החלק שהוסתר מאתנו – בוודאי. אם בית המשפט חושב שזה לא נמצא  
 4 בעתירה, אל הגיוני שנעתור בעתירה חדשה אלא נבקש לתקן את העתירה שלנו בהתאם לשינוי  
 5 הנסיבות המהותי. אנחנו בסיטואציה שבה התושבים נמצאים תחת מצלמות שחודרות להם  
 6 לבתים 24/7, מאזינים להם ויושבים על קווי הטלפון והאינטרנט הפרטיים שלהם, כל הזמן נופל  
 7 להם האינטרנט, הפרטיות שלהם לא רלוונטית.

8  
 9 כבוד השופט ע' גרוסקופף: אדוני לוקח את העתירה והופך אותה לכלי שבאמצעותו הוא יכול  
 10 לתקוף בשלל דרכים את החיים ברעננה. אם לאדוני יש טענות ביחס לפגיעה בפרטיות יגיש עתירה  
 11 בעניין. אדוני מביע את זה במסגרת עתירה שהעלתה טענה מסוימת ועכשיו אדוני מעלה בעיות  
 12 חדשות. אני מבין את המצוקה של התושבים אך לא מבין איך במסגרת דיון משפטי אנו אמורים  
 13 לדון בטענות האלה.

14  
 15 עו"ד ניזרי: מדובר פה כרגע בהצגת התמונה העובדתית בפני בית המשפט שיש לה השלכות רבות.  
 16 אם יהיה צורך נבקש לתקן את העתירה. הבקשה הנוספת כמובן היא כפולה. מעבר לזה שאנו  
 17 רואים ועולה מכתובים שהמעון הוא מעון רשמי לצורך הוצאות וכו' אנו רואים שהוא לא מעון  
 18 רשמי לצורך הפגנות, ראוי שתיאמר אמירה ברורה לגבי ההפגנות. מי שבחר לגור ברעננה לא בחר  
 19 לגור לצד מעון רשמי. נושא ההפגנות פוגע בתושבים שלא היו צד ולא יכלו לדעת שהם גרים  
 20 במתחם שיהפוך בסופו של יום לבית ראש הממשלה על כל המשתמע מכך. האם התושבים היו  
 21 מסוגלים לדעת כשרכשו את ביתם שהם הולכים לגור במתחם שיהפוך לבית ראש הממשלה.  
 22 התשובה היא כמובן לא. יש להתייחס לזה כמעון פרטי. מס' נקודות, בית המשפט נתן החלטה  
 23 לגבי מידע נוסף שהוסתר מהצדדים ומבי. חברתי ציינה בסעיף 6 סיפא לבקשה שלה.

24  
 25 כבוד השופט נ' סולברג: אין צורך לחזור, אדוני כתב באריכות.

26  
 27 עו"ד שפק: הגשנו בקשה להצטרף מטעם משמר הדמוקרטיה כי לטעמנו וכפי שעלה בחצי שעה  
 28 האחרונה יש היבטים שלך הציבור כולו, לא רק מה השכנים חושבים. יש פה שאלות כבדות משקל,  
 29 האם הבית ברעננה הוא הלכה למעשה מעון רשמי הן מבחינת זכות ההפגנה וגם לאור פסיקותיו  
 30 של בית המשפט. אנו כעמותה שפועלת לטפח ולשמור על ערכי יסוד של מדינת ישראל היינו  
 31 מעורבים בבג"צים קודמים. יש לנו טענות לגבי המתווה וגם טענות מהותיות שיש פה יצור כלאיים  
 32 שאנו לא מכירים. מדובר במעון רשמי ולכן צריך להתייחס אליו בהתאם למתווה ההפגנות  
 33 בבלפור.

34  
 35 עו"ד גוטמן: הם גרים בבתים שקטים, צמודי קרקע, יום אחד כמה חודשים אחרי שהחלה כל  
 36 העתירה הזו, הם לא ידעו עליה, הייתה הפגנה במוצאי שבת שמשנה את כל אורחות חייהם.  
 37 ב-18:00 סוגרים את הרחוב עד כמעט חצות. המפגינים עומדים ממש בסמוך לחצר שלהם במשך

1 מס' שבועות. איש לא פנה אליהם. כל מה שקרה פה הם לא הכירו ולא ידעו, חשבו שזה אולי  
 2 ייפסק אך הם ראו שזה הופך למשכן הקבע של ההפגנות. זה האזור עקיבא – אברבנאל. כל  
 3 ההפגנות של מעל 100 איש צריכים להיות מול הבתים של הלקוחות שלי. הגשנו עתירה והגשנו  
 4 בקשת הצטרפות ואנו כאן. אנו הנפגעים העיקריים מאותו מתווה. לא הכרנו את הסיפור של המעון  
 5 הרשמי. יצאנו מנקודת הנחה שביתו של רה"מ מוגדר כבית פרטי וזה הבסיס הנורמטיבי למבנה  
 6 של המשטרה. יש איסור להפגין מול ביתו הפרטי והנפגעים הם הלקוחות שלי שגרים כ-700 או  
 7 800 מ' מהמעון הרשמי.

8  
 9 עו"ד גוטמן: אנו חושבים שלא יכול להיות דבר כזה שיש מעון רשמי לצרכים מסוימים כמו  
 10 הוצאות וכו', לא ייתכן שרה"מ יקבל חסינות. אם רה"מ שנמצא בבלפור צריך מדי שבת לשמוע  
 11 הפגנות וכו', זה חלק מזכות ההפגנה.

12  
 13 כבוד השופט נ' סולברג: הטענה היא שעל יד מעון פרטי אסור להפגין?

14  
 15 עו"ד גוטמן: אם זה מעון פרטי הכלל אומר שממש ליד המעון הפרטי לא מפגינים ומוצאים מקום  
 16 אחר באיזור ועורכים את ההפגנה. אני עכשיו טוען שהמעון ברחוב ציפמן הוא למעשה המעון  
 17 הרשמי ולכן אני מבקש שישחררו את הסבל מהלקוחות שלי ויעבירו את ההפגנות למול המעון  
 18 הרשמי של רה"מ. חייהם הפכו לסיוט. אנשים היו צריכים לחנות את הרכב בשישי למרות שהם  
 19 שומרי שבת והיו צריכים למצוא חניה בשישי בצהריים אם הם רוצים לצאת במוצאי שבת לאירוע,  
 20 עליהם ללכת כמה רחובות כדי להוציא את האוטו. זה סיוט. למזלנו ההפגנות ירדו בשבועות  
 21 האחרונים אך זה צופה פני עתיד. העותרים הם הנפגעים העיקריים מהמצב. הדרישה העיקרית  
 22 היא שההפגנות הללו יעברו אל מול המעון הרשמי של רה"מ.

23  
 24 עו"ד נגדאי: טענו שהמעון למעשה הוא לא בית פרטי אלא מעון רשמי שבחר רה"מ לגור בביתו  
 25 ולא לעבור לבלפור, המעון הוא רשמי. עכשיו יותר מתמיד. לא אוסיף לגבי הדברים שנאמרו. אנו  
 26 חושבים שמבחינת ההפגנות ראוי להתייחס למעון הזה כרשמי ולא אוסיף על דברי עו"ד ניזרי.  
 27 ראוי לתת על כך את הדעת. אם נסתכל על המעון כפרטי אני אזכיר שקיסריה הייתה עתירה של  
 28 התנועה לאיכות השלטון שהיה מותר להפגין עד 200 מ' מביתו של מר נתניהו, זה גם דבר שיש  
 29 לקחת בחשבון. משמר הדמוקרטיה בבלפור ניתן היה להקים רעש עד השעה 23:00 מבחינת כריזה,  
 30 מוזיקה, החלטת בית המשפט הייתה שמוזיקה וכריזה זה חלק מהותי מבחינת היכולת של  
 31 המפגינים להביע ולכן מותר להקים רעש. נכון שיש סבל לתושבים אך גם בבלפור יש תושבים ויש  
 32 לבדוק האם המעון הוא פרטי או רשמי.

33  
 34 כבוד השופט נ' סולברג: עו"ד פרימן נראה את דבריך כאילו הוצא צו על תנאי ונמשיך בדיון.

35  
 36 עו"ד פרימן: עליי להתייעץ. באיזה נושא?

37

1 כבוד השופט נ' סולברג : בעניין ההפגנות.

2  
3 הוקלד ע"י טליה

4  
5 לאחר הפסקה ;

6  
7 עו"ד פרימן : אנו מסכימים לראות בדיון כאילו ניתן צו על תנאי בעניין ההפגנות בלבד.

8  
9 כבוד השופט נ' סולברג : את ההלכה הפסוקה אנו יודעים גם חברייך יודעים.

10  
11 עו"ד פרימן : בעניין המתווה עצמו, המתווה הנוכחי מאפשר, אולי נעשה קצת סדר.

12  
13 כבוד השופט י' אלרון : דילגנו בשגגה על הטיעונים. זה הדבר הראשון שהיינו צריכים להתחיל  
14 איתו כדי לקבל הסבר לעניין.

15  
16 עו"ד פרימן : המשטרה היא הגורם המוסך והיא אמונה לקבוע את מתווה ההפגנות בכל הארץ.  
17 ההתייחסות לבית כבית פרטי לכל דבר וענין. לא היה לנו את ענין קרן ההוצאות. זה לא היה מוכר  
18 לנו.

19  
20 כבוד השופט י' אלרון : זה דבר שהיה ידוע. זה לא היה חסוי. זה קיבל פומביות. זה לא היה עובר  
21 לסדר היום אם פרקליט היה כאן. העובדה ברורה שהנושא המהותי הזה לא בא לידי ביטוי בשום  
22 דיון שהיה בפנינו ובשום תיעוד שהיה בפניכם.

23  
24 עו"ד פרימן : לעניין השיפוצים בבלפור זה כן בא לידי ביטוי. בנוסף, חברי מתבקש להצטרף  
25 מהתנועה למען הדמוקרטיה טען בדיון הראשון, בעצם יובל יועז טען, שהמעון מעין חליפי.  
26 אנו כמי שגיבש את התגובה כן ראו במעון הזה מעון פרטי.

27  
28 כבוד השופט י' אלרון : עדיין לא הבנתי איך נופלת שגגה כזו.

29  
30 עו"ד פרימן : לא ראו את הדברים כנראה.

31  
32 כבוד השופט נ' סולברג : הרי אם הדברים כל הזמן על סדר היום למישהו נפל האסימון. הדעת  
33 נותנת. כבר בשבועות ובחודשים שלפני כן.

34  
35 עו"ד פרימן" מהרגע שזה נודע נעשו ישיבות מה באמת קרה פה. בנושא ההפגנות משטרת ישראל  
36 היא האמונה על ההפגנות. איש הציבור לא אמור להיות מעורב במתווה. משרד ממשלתי בדרך  
37 כלל לא מגובש בעניין גיבוש הפגנות ולא בכדי. זו אמורה להיות משטרת ישראל. בצירוף המון



1 גורמים קרתה פה תקלה. מהרגע שזה נודע לנו נערכו ישיבות בקרב הגורמים הבכירים ביותר.  
 2 המדינה פעלה מהרגע שהתגלתה הטעות כדי לעדכן את בית המשפט. חלילה לא הייתה פה כוונה  
 3 להסתיר. אם זה היה מעון רשמי זה תורם לעמדת המדינה שאין צורך להתערב בהפגנות. היה  
 4 מקום להציג זאת. הייתה טעות שגגה תקלה שלא ידענו עליה ואנו מתנצלים.

5  
 6 כבוד השופט י' אלרון: יש פה 3 סיטואציות שונות שעלו בזמנו בבחינת ידיעה של המעון הזה או  
 7 הבית הזה. באיזו סיטואציה אנו היום? מכל החומרים פה זה ללכת עם ולהרגיש בלי.

8  
 9 עו"ד פרימן: כתבנו שהיה עדכון עובדתי ביחס לרצון של ראש הממשלה לעבור למעון. כרגע פועלים  
 10 לשיתוף למעבר למעון בבלפור.

11  
 12 כבוד השופט י' אלרון: הדברים קשורים אחד בשני. לא סתם נתתי את האפשרות לעו גוטמן לפתוח  
 13 את הפתח ולומר. יש פה טיעונים הפוכים. אם הבית הרשמי הוא בית רשמי שם, אדרבא שיתכבדו  
 14 ויגידו.

15  
 16 עו"ד פרימן: הבית שם הוא לא בית רשמי.

17  
 18 כבוד השופט י' אלרון: מבחינת שלושת האפשרויות, כן יגורו / לא יגורו באיזה מצב אנו היום?

19  
 20 עו"ד פרימן: היום המעון ברעננה מקבל את כל ההוצאות מבחינת ההוצאות. זה מישור בעלן  
 21 נפקות מסוימת. זה גם מתקשר למעון בקיסריה.

22  
 23 כבוד השופט י' אלרון: איפה אנחנו נמצאים היום? מצד אחד אתם אומרים העבודות ברעננה  
 24 לקראת סיום. מצד שני, האפשרות שגם אם העבודות יסתיימו זה לא מעשי גם כן, כי העבודות  
 25 בבלפור טרם החלו.

26  
 27 עו"ד פרימן: העבודות לא בקשר לסיווג המעון. העבודות קשורות לאבטחת ראש הממשלה.

28  
 29 כבוד השופט י' אלרון: כשירדים למהות יש כאן אנשים חלשים לסיטואציה. אין כאן יד מכוונת.  
 30 לא הייתה חשיבה מלכתחילה על מעשים כאלה או אחרים אלא הגררות לסיטואציה שאנו בה  
 31 היום.

32  
 33 עו"ד פרימן: אנו עדכנו בסיטואציה איפה עומדים השיפוצים בבלפור, אך אני מבינה שהתבקשנו  
 34 להשיב לעניין ההפגנות. אם אחזור לטיעון חשוב לומר עובדתית כי ההפגנות לרוב מתקיימות  
 35 במוצאי שבת מול מרכז אקילה שהוא מרכז מסחרי ומונות עשרות אנשים. אין מקום לתת צוים  
 36 כשהדבר הזה לא נדרש. בעניין הפגנות, מפנה לבג"ץ לפיו ניתן להתחשב בפעולות המחאה והפגיעה  
 37 המשתמעת. היום הפגיעה לא בהכרח מתמשכת עובדתית. יש לתת לכך משקל. בנוסף אמרנו לאורך

1 כל הדרך שכל שיש רעש גובר המשטרה מטפלת כל העת במתווה. לא שזה המתווה ולא נוגעים  
2 בו. זה מודגש בהודעותינו לאורך כל הדרך ומודגש בהפגנות ברעננה.

3  
4 כבוד השופט ע' גרוסקופף:  
5 המתווה לא שונה להבנתי.  
6

7 עו"ד פרימן: המתווה כן שונה. מבחינת הימים זה לא היה מסודר, אז הימים הם ד' ושבתי. יש את  
8 המחאה השקטה שהיא לא זזה 5 אנשים. ואז יש לנו נקודות נוספות. מערב ציפמן ושם יש בית  
9 אבות לתשושי נפש והזיזו את זה לנקודה זו. אז יש לנו עוד שתי נקודות. את רחוב עקיבא  
10 אברבנאל. לא היו שם הפגנות מזה 3 חודשים וזה מעל 100 איש. ויש עוד הפגנה של 100 איש מול  
11 המרכז המסחרי הקטן והרחוב שם יחסית קטן. לא אומר שזה לא במקום מגורים, אך פחות. זה  
12 מבחינת המתווה.

13 מבחינת השעות, עד השעה 23:00. בהרבה מהמקרים האנשים החלו את ההפגנה בשעה 20:30.  
14 בהרבה מההפגנות זה עד 21:30 מותר כלי הקשה. התייחסתי לבית.

15  
16 כבוד השופט ע' גרוסקופף:  
17 איך גב' מתייחסת לגורמים של הרעש?

18  
19 עו"ד פרימן: הפגנה מטיבה מקימה רעש. לבוא ולמדוד את הרעש, זה לא מפעלן שבו הרעש בלתי  
20 סביר. המטרה של ההפגנה היא להקים רעש. פה בית המשפט אומר שזה בלב חופש הביטוי ולב  
21 ההסרה. גם בכיכר ברעננה לכאורה אין הבדל בין הדברים. בפסק דין החדש של השופט פוגלמן כן  
22 אפשרו רעש. זה אותן הוראות בהיבט הרעש. הרעש בלתי סביר היחס לכל הארץ בכל שעה בכל  
23 זמן. כמו שחברתי בהגינותה אמרה שלפי המדידות שהם עשו המרחק היה 2000 מטר. המטרה  
24 להקים רעש.

25  
26 כבוד השופט ע' גרוסקופף:  
27 גם מסיבה לפעמים.

28  
29 עו"ד פרימן: הערך של מסיבה פחות יותר. הערך הנזק לאחר שהמשטרה ביקשה שאחרי 21:30  
30 אפשר לדבר בכלי הגברה אך לא להשמיע ג'ינגלים. זה מתכתב עם העמדה הכללית ובית המשפט  
31 לא קיבל זאת.

32  
33 כבוד השופט ע' גרוסקופף:  
34 גב' לא רואה הבחנה אם זה מעון רשמי או לא מעון רשמי.

35  
36 עו"ד פרימן: כשחושבים על האפקט של מדידת רעש, זה יכול גם מסביב לכיכר רבין גרים אנשים  
37 והמדידה יכולה להיות אותה מדידה. השוואת הרעש לא חושבת ששונה.

כבוד השופט ע' גרוסקופף :

אולי ההבחנה בין חופש ההפגנה שונה בין מעון רשמי למעון לא רשמי.

עו"ד פרימן : בהתאם לכיכר גורן ההפגנות כאן לא מולן הבית הפרטי אלא באיזור הסמוך. בית המשפט הכיל את כיכר גורן בניגוד לעמדת המשטרה והמדינה. בכיכר גורן התקיימו הפגנות של מאות אנשים עם אמצעי הגברה. המדינה לאחר חודשים ארוכים של עתירות של חודשים ביקשה להעביר אתה הפגנות לפרק פתח תקווה שהוא איזור שהוא לא בלב שכונת מגורים. בפסק דין סדוקה בית המשפט אמר שיש להכיל את המבחנים לא מול בית פרטי. לכן, ההבחנות כפי שאמר חברי לא מול הבית הפרטי, אלא במרחק של 400 מטר ממנו.

כבוד השופט ע' גרוסקופף :

השאלה אם אפשר לומר לא ניתן להפגין מול בית פרטי כשביתו הפרטי הוא של איש ציבור. אך האם מותר להפגין מול בית פרטי כשהוא לא איש ציבור. איש ציבור זכאי להגנה לא פחותה מאיש שהוא לא איש ציבור. האם יש להביא את הדברים בחשבון?

עו"ד פרימן : אדרש לסוגיה מבחינת האיזון. כמו שאמרתי, המתווה גובש מול ההפגנות המסקנה הייתה שזה בית פרטי. עלו בעבר טענות בעניין הפגנה מול הבית של ראש הממשלה בקיסריה. באותה טענה על יסוד מימון הוצאות נקבע שיש לראות בו בית דו תכליתי. אז המדינה טענה שאין בהוצאות לכשעצמן להפוך את הבית למעון רשמי או לבית פרטי. נוכח הנסיבות שנומרו כאן מבחינת זה שאין חליפה, גם נוכח המסקנה שהמעון הוא מעון רשמי, עובדים במעון, הבית הוא לא בית פרטי, הוא בית בעל אופי ייחודי אך הוא לא מעון רשמי. אין מקום להכריז על הבית מעון רשמי.

כבוד השופט י' אלרון : מה היה עושה אותו בית רשמי לטענתכם בסיטואציה הקיימת? מבחינת התפקוד?

עו"ד פרימן : מבחינת התפקוד הוא בית רשמי.

כבוד השופט ע' גרוסקופף :

הוא משמש בפועל כמעון רשמי.

עו"ד פרימן : יש חשיבות להסתכל בפסיקה גם בפסק דין דיין. מבחינתו זה בית ייחודי. כתבנו שברעננה לא מתקיימים אירועים אישיים. גם פגישות עבודה מתקיימות במשרד ראש הממשלה. למה זה מתקשר לפסק דין דיין? (מצטטת מפסק דין דיין). השופט לוין היה בדעה אחרת (מצטטת). השופט גולדברג מצא את האיזון בקיומה של חלופה גיאוגרפית. לכן זה מכניס אותנו למקום ייחודי. זה לא בלפור שניכר שהעבודה נעשית שם. גם אם אנו מדברים על בית פרטי של אדם, יש

1 חריג שהאיסור הפגנה מול בית פרטי (מצטטת). החריג הנוסף הוא אותו מעון רשמי שמדבר על  
2 בלפור ויש פסק דין שלאחרונה אושר בפדידה. לכן, אנו פה במקום באמצע. אתייחס לתדירות  
3 בהשוואה לכיכר גורן, בהשוואה לגורן. בכיכר גורן התושבים טענו לפגיעה חמורה בסבל ובלכלוך.  
4 בית המשפט נדרש לעניין גם בפתח תקווה ובירושלים וגם בתל-אביב. בית המשפט מדגיש את  
5 חשיבות חופש הביטוי שמדינה דמוקרטית השכנים צריכים להיות סובלניים מול חופש הביטוי.  
6 אנו לא מקלים בכך ראש. גם הדגשנו שלא רק שזו פסיקת בית המשפט, גם בקשת המדינה לא  
7 התקבלה. חשוב לומר כי בפסיקת בית המשפט 5496/20 קבע בית המשפט כי המפגינים מבקשים  
8 להעביר את המסר בבחירת מקום ההפגנה. יש מבחינתם מסר. כן חשוב להביאו בחשבון לצד  
9 פגיעה בחיי התושבים. אנו חשובים שהאיזון שנעשה עכשיו שהוא פחות מהתדירות בבלפור, אפשר  
10 לייצר עוד הבחנה. ראש הממשלה נבחר ציבור. המתווה הנוכחי מפזר את ההפגנות פעם באיזור  
11 הזה ופעם באיזור הזה.

12 לגבי מתווה הרעש, גם כאן המתווה המשטרתי מבחינתנו מיישם את פסק הדין בעניין נושא חדש.  
13 הבקשה לאסור על שימוש בכלי הגברה לא עולה בקנה אחד עם הפסיקה. יש כאן הלשכה, אם אנו  
14 מודדים רעש בהפגנה בצורה דווקנית זה משליך על כל ההפגנות ברחבי ישראל. זה משהו שחופש  
15 הביטוי יש לה ערך מאוד נעלה מבחינת פסיקת בית המשפט בשנים האחרונות. יש פה באמת  
16 מורכבות. יש לקחת בחשבון שההתערבות פה שעה שבמציאות ההפגנות פעם בשובע, ככלל במוצאי  
17 שבת המשטרה פותחת את המתווה. מישהו שבא עם מגפון המשטרה הרחיקה אותו. המשטרה גם  
18 הרחיקה את מיקום ההפגנה. בשים לב שהבית הוא לא בית פרטי רגיל. מפנה לפסק דין ובעניין  
19 גורם, שאם מרחקים את ההפגנות מהבית הפרטי, המורכבות פה מעבר להוצאות שהוא לא כמו  
20 קיסריה, הלכה למעשה זהו מתווה סביר. אנו שבים ומדגישים שהדברים נבחנים כל העת. כתבתנו  
21 פה שיכול להיות שיהיו הפגנות 3 פעמים בשבוע המשטרה תבחן זאת לאורך זמן. חשוב לומר כי  
22 עמדת המדינה משני צידי התרס. יש עתירה נוספת שעומדת בהקשר זה של התושבים. אנו בהחלט  
23 לא מקלים ראש בעמדת התושבים.

24  
25 כבוד השופט נ' סולברג: גם הצעד המעשי צריך לקבל ביטוי. התחושה שהכל נעשה בעצלתיים.  
26 דיברנו חודשים ארוכים. אם היה מתקדם שם, זה היה מאוד משונה שצד אחד מסבירים לנו כמה  
27 השיפוץ הכרחי וחשוב אך תכלס לא נעשה שם שום דבר.

28  
29 עו"ד פרמן: אני מבינה שהתהליך שם חשוב ונחוץ. יש כוונה ורצון להאיץ את התהליך הזה בהקדם  
30 האפשרי. זה כתוב בתגובה. זה מחזיר אותי לאותה עתירה בעניין קיסריה. שם בית המשפט במעון  
31 הפרטי גם שם היו הפגנות, זה שיכול להיות שהמעון הרשמי יתפקד, עדיין יכולות להיות הפגנות  
32 ברעננה.

33  
34 כבוד השופט ע' גרוסקופף: האם לאור 4 שהמעון הוא לא מעון רשמי האם לא הגענו למצב שבו  
35 אתם צריכים לאפשר להפגין מול בתים של אנשים.

36

1 עו"ד פרימן: כשראש הממשלה רוצה לגור במושב ולא רוצה לגור בירושלים, המעון הוא לא מעון  
 2 רשמי סמלן מסמלי השלטון. זה גם מה שעומד מאחורי פסקי דין. המעון הזה בבעלות פרטית של  
 3 ראש הממשלה. אין רצון להשביח את הנכס כי זה נכס פרטי.

4  
 5 כבוד השופט י' אלרון: אתם בתגובה שלכם די נזהרתם. לאמירות אלה יש חשיבות. מה בכל זאת  
 6 כן ניתן לעשות?

7  
 8 עו"ד פרימן: אם ראש ממשלה יארח את ראש ממשלת ארה"ב. פה זה שכלול של נסיבות רבות.  
 9 יבוא הטוען ויטען שזהו המעון הפרטי.

10  
 11 הוקלד ע"י גלית

12  
 13 עו"ד פרימן: כמו שגם הפגיעה והסבל שהתושבים חשים, המשטרה בוחנת את זה כל העת ויש  
 14 להביא בחשבון את המורכבות של הבית.

15  
 16 כבוד השופט נ' סולברג: כבר תקופה ארוכה יש הפגנות, למה לא להעמיד את המתווה מלכתחילה?  
 17 אם צרכי השוק מלמדים על כך שיומיים זה פיגור קטן, בנסיבות הללו שתושבי רעננה והסביבה  
 18 נפגעים גם זו בשורה מסוימת.

19  
 20 עו"ד פרימן: אנו לא חושבים שיש מקום להגביל את חופש הביטוי כל עוד זה לא נדרש. יש פניות  
 21 של מפגינים שרוצים להפגין ביום ג' ויום ה'. בכיכר גורן היו אלפי אנשים, וגם בחודשים  
 22 האחרונים היו הפגנות שמנו מאות רבות של אנשים, אני לא חושבים שיש מקום להגביל את חופש  
 23 הביטוי נוכח הסיטואציה שאנו נמצאים בה. זה איזון מורכב. העבודה של המשטרה היא מאוד  
 24 קשה פה בהיבט האכיפה וקביעת האיזון. יש פה ייחודיות של הבית שמקרינה על האיזון.

25  
 26 כבוד השופט ע' גרוסקופף: עו"ד ניזרי ביקש לדעת אם יש החלטה רשמית של היועץ המשפטי.

27  
 28 עו"ד פרימן: אין חוות דעת. כתבנו בתגובה עצמה.

29  
 30 עו"ד ניזרי: סעיף 6 סיפא.

31  
 32 עו"ד פרימן: אושרה ע"י הייעוץ המשפטי.

33  
 34 כבוד השופט י' אלרון: יכול להיות שיש שקיפות גדולה יותר.

35  
 36 עו"ד פרימן: אני שומעת את ההערות, מרגע שנודע לנו פעלנו כדי להביא חוות דעת.

1 עו"ד בראף-שניר: עניין התדירות, אנו שומעים דברים והיפוכם. חברתי טענה שאחת לשבוע זה  
 2 סביר, אז מדוע יש צורך לאפשר 3 פעמים בשבוע? אנו לא בכיכר גורן. כיכר גורן היא כיכר ענקית  
 3 שמשתרעת על 6 דונם, סביבה בתים עם בנייה רוויה. מדובר במקרה שלנו בבתים צמודי קרקע  
 4 שהחצרות שלהם על המדרכה. יש לקחת בחשבון שמדובר בחיים הפרטיים ביותר של מי שחי שם.  
 5 אי אפשר להשוות את זה לכיכר גורן כשם שאי אפשר להשוות את זה לכיכר פריז. גם אם זו הפגנה  
 6 שקטה בלי מגפונים אבל יש אמצעי הגברה אחרים שחודרים לבתיהם של אנשים, יש לתת על כך  
 7 את הדעת. יכול להיות שבסביבת המגורים קרוב למעונו של רה"מ לא נמצא מקום שמרוחק 300  
 8 מ' מבתי מגורים. כיכר רבין היא לא דוגמה טובה כי אנשים שבחורים לגור ליד כיכר רבין או כיכר  
 9 גורן יודעים שזו כיכר שטומנת רעש בחובה. פה אנשים לא נמצאים ליד המקומות האלה, המרכז  
 10 המסחרי שם הוא קטנטן שסובב בנייה צמודת-קרקע. ההפגנות שם נמצאות בבתי המגורים של  
 11 האנשים שגרים. גם בנושא הרעש חייבים להגביל.

12  
 13 עו"ד ניזרי: חברתי אומרת שהעמדה של חו"ד אושרה ע"י הייעוץ המשפטי. אני מקריא מחוות  
 14 הדעת בדגשים על סעיפים ספציפיים. לדוגמה סעיף 12. בחוות הדעת יש עמדה מסוימת בנוגע  
 15 למעון רה"מ [ציטוט]. איך חברתי יכולה לטעון טענה הפוכה לעמדת הייעוץ המשפטי לממשלה  
 16 ובאיזה סמכות? העמדה קיבלה את אישור הייעוץ המשפטי לממשלה, מכוח איזה סמכות חברתי  
 17 טוענת כנגדה? היא בעצם באת כוחו בדיון. המעון ברעננה הוא מעון פרטי. אסור היה לו להיות  
 18 מוגדר כמעון רשמי. בניגוד לעמדת המדינה שטוענת למעין מעון רשמי בחוות הדעת ובעמדת  
 19 הייעוץ המשפטי לממשלה בניגודן לדיון, אנו סבורים שזה לא המעון הרשמי. אנו לא נפתור את  
 20 הבעיה בזה שנעתיק אותה מקום, רק נעתיק את הבעיה למקום אחר. לא יעלה על הדעת שהמעון  
 21 ברעננה בניגוד לחוק יסוד וללא הסמכה, אין היתכנות למעון רשמי ברעננה גם לגבי ההוצאות.  
 22 איך אפשר לטעון שהמעון ברעננה הוא המעון הרשמי במדינת ישראל? מוסתרת מבית המשפט  
 23 שהוועדות בתכנון ובניה לא התכנסו, מטעים את העותרים בפועל ואומרים כן שיש להעתיק את  
 24 זה וחברתי אומרת שיש לתת מעמד של מעון רשמי. איך יכול להיות שחו"ד מנוגדת מוחלטת  
 25 להוראות הדיון? אנו עומדים על כך שהמעון יוגדר כמעון הפרטי. התקצוב בעשרות מיליוני ₪ תוך  
 26 פגיעה בתושבים נעשה בניגוד לחוק. לא יכול להיות שהיום זה יהיה בעוכרינו. ההגדרה שמנסה  
 27 להגדיר את המעון כרשמי ולפגוע בתושבים מבחינת ההפגנות ולהוסיף לכך את הפגיעה  
 28 מהשיפוצים, זו תוצאה שלא יכולה להתקבל. זה התקבל ללא סמכות ומקור נורמטיבי. יש כלל  
 29 שהתקבל באין ספור החלטות. לעניין הרעש, כמי שייצג את השכנים גם בעניין פדידה ועניינים  
 30 אחרים, חברתי לא מציגה את התמונה כמו שעלתה ע"י כבוד השופטת י' וילנר ו כבוד השופט א'  
 31 שטיין. הרעש לא יכול לחרוג מהחוק, כשהוא חורג מהחוק זה לא שאלה של רעש אלא של חוקיות.  
 32 ככל וחברתי רוצה לבטל את חוקי הרעש תיגש לוועדה המתאימה בכנסת. אומרים לנו שהחקיקה  
 33 בנושא הרעש לא יכולה להתקיים ומחליפים את המחוקק, לא יעלה על הדעת.

34  
 35 עו"ד גוטמן: בימים שיש את ההפגנות זה סבל, אני מפנה כמו שאמרה חברתי, זה מעמד מיוחד.  
 36 היא לא עשתה שום איזון. המעון של רה"מ הוא בפועל דפקטו המעון הרשמי ואין אחר, אין צפי  
 37 שיהיה מעון אחר. לכן הלקוחות שלי, התושבים ברחוב עקיבא ואברבנל לא צריכים לסבול. מי

1 שרוצה להפגין אל מול רה"מ, הלקוחות שלי לא מעניינים אותו. בזמן שאין לרה"מ מעון אחר,  
2 המעון ברעננה הפך לסוג של סמל, אזי יתכבדו המשטרה ויאפשרו למי שרוצה להפגין, להפגין מול  
3 עונו הרשמי דפקטו של רה"מ.  
4

5 עו"ד נגדאי: לעניין המתווה יש כאן דברים שצומצמו. העניין של הרעש, בשבועות האחרונים  
6 אמנם ההפגנות הצטמצמו בגלל החורף, זו לא סיבה לצמצם מעבר. גם אם המעון לא רשמי, כאמור  
7 בקיסריה היה ניתן להפגין 230 מ' מביתו של נתניהו. הסיבה להפגין כה קרוב לא הייתה רעש  
8 לשכנים אלא הבטיחות של המפגינים בשטח והסכנה מהכבישים. לא נעשו שם בדיקות רעש,  
9 אנשים הגיעו עם מגפונים, בשישי בלילה ובשבתות בבוקר, לא נעשו מדידות ומדובר בבית פרטי.  
10 דובר על מגפונים שמותר להשתמש באמצעי כריזה, זה לא ניתן להם עד 23 בלילה. המשטרה  
11 פועלת כדי לצמצם את הרעש. המפגינים בשטח לא עד תום השעות. מזג האוויר נעשה נוח. אני  
12 חושבת שיש לתת להם את הזמן להביע את המחאה ולא לצמצם אלא להיפך, להשוות את התנאות  
13 לבלפור, בטח לא מה שאנו רואים כעת כמעון רשמי. לא זכור לי שבבלפור נעשו מדידות רעש,  
14 הרחוב שייך לציבור, האוזניים של תושבי רעננה לא רגישות יותר מאוזניהם של תושבי בלפור או  
15 כל מקום אחר. גם בבלפור מבחינת נוחות אני כירושלמית לא יכולתי להגיע למשרד כי בימי שיש  
16 בצהריים הכביש נסגר לצרכי יוגה ופסטיבלים. יש לקחת זאת בחשבון. אפשר לסבול את המחאה  
17 הקטנה שעושים אנשים, זו לא כמות כה גדולה של מפגינים.  
18

19 כבוד השופט ע' גרוסקופף: טענתם שני דברים. אחד שכמעט סיימתם את עבודות השיפוצים ומצד  
20 שני שהליכי ההיתר בראשיתם. לא הבנתי את זה.  
21

22 עו"ד פרימן: אלה העובדות. נעשים מאמצים כבירים כדי להשלים את ההליך.  
23

24 כבוד השופט י' אלרון: זה לא אמור היה להיות ההיפך?  
25

26 עו"ד פרימן: פרשנו את העובדות ואנו מחדדים אותן מול המשיבים. אני רוצה להדגיש שאלה  
27 עבודות שנערכו מטעמי אבטחה, לא קשורות להפגנות. דיברנו על זה בדיונים הראשונים על סידורי  
28 האבטחה.  
29

30 כבוד השופט ע' גרוסקופף: הקושי קיים במיוחד בגלל שמדובר בעניינים ביטחוניים.  
31

32 כבוד השופט י' אלרון: מי קיבל החלטות פה?  
33

34 עו"ד פרימן: משרד רה"מ. תחמנו את הדיון להפגנות. אם יש טענות נוספות בעניין חו"ס, הוצאות  
35 וכו' זה לא הפורום.  
36

37 כבוד השופט נ' סולברג: תמתינו כמה דקות, נצא להתייעצות.

1  
2  
3  
4  
5

לאחר התייעצות;

כבוד השופט נ' סולברג: אנו דוחים את זה לעיון ונשלח פסק דין בהמשך. תודה רבה.